

## BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO

### Informe de clasificación de riesgo

Sesión Extraordinaria n.º 6062021 del 15 de junio de 2021.  
Información financiera: auditada al 31 de diciembre de 2020.

Contactos: Marco Orantes Mancía  
Fátima Flores Martínez

Analista Senior [morantes@scriesgo.com](mailto:morantes@scriesgo.com)  
Analista financiero [fflores@scriesgo.com](mailto:fflores@scriesgo.com)

## 1. CLASIFICACIÓN DE RIESGO

El presente informe corresponde al análisis de Banco de Fomento Agropecuario (en adelante BFA), con información financiera auditada al 31 de diciembre de 2020.

Con base en esta información, se otorgó la siguiente clasificación de riesgo:

Banco de Fomento Agropecuario		
Emisor	Inicial	
	Clasificación	Perspectiva
	EA-(SLV)	Estable

### Explicación de las clasificaciones otorgadas:

**EA:** “Corresponde a aquellas entidades que cuentan con una buena capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, pero ésta es susceptible de deteriorarse levemente ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de protección son satisfactorios.”

**Perspectiva Estable:** se percibe una baja probabilidad de que la clasificación varíe en el mediano plazo.

Dentro de una escala de clasificación se podrán utilizar los signos “+” y “-”, para diferenciar los instrumentos con mayor o menor riesgo dentro de su categoría. El signo “+” indica un nivel menor riesgo, mientras que el signo “-” indica un nivel mayor de riesgo.

**SLV:** Indicativo de país para las clasificaciones que SCRiesgo otorga en El Salvador. El indicativo no forma parte de la escala de clasificación en El Salvador. La escala utilizada por la Clasificadora está en estricto apego a la Ley del Mercado de Valores y a las Normas Técnicas sobre las Obligaciones para las Sociedades Clasificadoras de Riesgo.

## 2. FUNDAMENTOS

La clasificación asignada a BFA, se fundamentan en:

### Fortalezas

- El apoyo que en opinión de SCRiesgo, BFA recibiría de parte del Gobierno por ser una entidad estratégica en la instrumentalización de las políticas públicas, facilitando el acceso al crédito principalmente hacia el sector agropecuario y otros sectores considerados estratégicos para el desarrollo del país.
- La baja concentración por deudor individual se mantiene como un respaldo en el perfil de calidad de los activos crediticios.
- El alto grado de especialización en los sectores atendidos y reconocimiento de marca, permite al Banco posicionarse en su mercado objetivo como la primera opción para financiar el segmento agropecuario en El Salvador.
- La amplia y creciente base de depósitos en relación al total de su deuda financiera permite al Banco abaratar costos de fondeo.
- Los adecuados esquemas de garantías mitigan la probabilidad de pérdidas esperadas.
- Amplio y estable margen de intermediación permite cubrir adecuadamente sus gastos de estructura.

### Retos

- Mejorar las relaciones patrimoniales es clave para generar crecimiento de cartera. Lo anterior podría ser a partir de la recurrente generación interna y

*“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes.”*

<sup>1</sup> El detalle de toda la escala de clasificación que utiliza la Clasificadora podrá ser consultado en nuestra página [www.scriesgo.com](http://www.scriesgo.com).

potenciales aportes efectuados por el Estado Salvadoreño.

- Baja diversificación de su fondeo por tipo de instrumento es evidenciada por una alta concentración en depósitos. No obstante, la volatilidad de depósitos es baja y su volumen de captación es creciente.
- Débil eficiencia operativa explicada por el modelo de negocios y su naturaleza estatal, los cuales requieren de una estructura operativa alta para atender la demanda de los sectores productivos.

## Amenazas

- La emergencia COVID-19 continúa obstaculizando la recuperación económica, lo cual genera un entorno operativo retador y limita la dinámica de los servicios de intermediación financiera.
- La alta vulnerabilidad de la cartera agropecuaria a eventos y cambios climáticos.

## 3. CONTEXTO ECONÓMICO

La desaceleración significativa en la economía durante el 2020, fue explicada por la suspensión temporal de algunas actividades productivas, necesarias en su momento para evitar contagios masivos por COVID-19. Esta situación originó incidencias económicas en el desempeño de diversos sectores como: restaurantes, turismo, actividades de entretenimiento, comercio mayorista y minorista, transporte, construcción y sus subsectores.

Desde el 2002, El Salvador ha experimentado crecimientos sostenidos en los niveles deuda, situación que lo ubica desde entonces como uno de los países de Latinoamérica con mayor participación de deuda respecto al PIB. Los financiamientos aprobados al Gobierno para asistir la crisis sanitaria y la fase de reactivación, aumentaron aún más las obligaciones de deuda. Esto combinado con una baja recaudación fiscal en el núcleo de la cuarentena, profundizó los resultados en materia de déficit fiscal, condición que ha limitado el margen de maniobra para una reactivación acelerada a través de la inversión pública.

Un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en línea de reconfigurar la deuda, es cada vez más previsible, luego que las recientes elecciones legislativas posicionaron

al partido Nuevas Ideas (NI) como la primera fuerza política del país con 56 escaños (mayoría calificada).

La despolarización de la Asamblea Legislativa proporcionaría al Ejecutivo una mayor flexibilidad para alcanzar acuerdos estructurales y efectuar procesos de reformas, entre estas: fiscales, previsionales y de seguridad. Asimismo, podrán efectuar acuerdos sobre reformas constitucionales.

Para el 2021, una adecuada reactivación de la economía supone el reto de una gestión eficiente de la crisis sanitaria por posibles rebrotes. El lento despliegue de la inmunización a través de la vacuna, condición que se replica en toda la región y países en vías de desarrollo, es una amenaza para retomar la dinámica de las actividades en niveles pre pandémicos.

Por otra parte, se observan mejoras en los indicadores de criminalidad, reflejado en una baja del índice de homicidios desde la segunda mitad del 2019; asimismo, el país continuó diversificando la matriz energética y efectuando avances en proyectos de modernización de infraestructura vial y adaptación del sistema educativo a la nueva realidad pandémica.

El 08 de junio, El Salvador aprobó la Ley Bitcoin, la cual permitirá que la moneda virtual Bitcoin tenga curso legal irrestricto. Una mayor cobertura analítica en estos momentos está condicionada por el marco regulatorio aún en proceso.

### 1.1 Producción nacional

A diciembre de 2020, el PIB a precios corrientes cerró en USD24,639.7 millones y mostró una reducción anual del 8.8% (USD2,383.9 millones). Las actividades financieras (+7.9%), información y comunicaciones (+5.4%), administración pública (+4.5%), suministros de agua (3.4%) así como suministros de electricidad y gas (3.0%) incluido el comercio al por mayor (+1.5%), resistieron y alcanzaron crecimientos pese a la crisis.

En contraste, las actividades inmobiliarias, construcción, industria manufacturera y enseñanza con un aporte del 37.7% al PIB resultaron afectadas con caídas anuales entre 1.9% y 6.9%. Los sectores de hostelería, turismo y actividades recreativas registraron caídas entre un 16.2% y 29.5%. Para 2021, el Banco Mundial estima que el país crecerá un 4.6%, por encima de la región 3.7%; a medida se

flexibilicen las iniciativas para mitigar la pandemia, avance la vacunación, se estabilicen los precios de los principales productos básicos y mejoren las condiciones externas.

## 1.2 Finanzas públicas

A diciembre de 2020, los ingresos corrientes del Sector Público No Financiero (SPNF) registraron un saldo de USD5,633.6 millones, con una contracción interanual de 6.4%, explicado principalmente por la menor recaudación entre abril y junio. Por su parte, el gasto total sostuvo una expansión interanual del 13.5%, atribuido a los gastos corrientes (+18.5%) destinado a la atención de la crisis sanitaria. El déficit fiscal incluyendo pensiones registró un 9.9%, afectado principalmente por el incremento en el gasto corriente para atender la crisis sanitaria y al pago de intereses de deuda.

Con datos preliminares del Ministerio de Hacienda, el indicador deuda sobre PIB, alcanzó el 85.8% a diciembre de 2020. Mientras que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) proyectó que dicho indicador alcanzaría el 88.5% a fin de año. La reconversión de las obligaciones de corto a largo plazo, liberaría presiones de liquidez en la ruta hacia la recuperación post-Covid19.

## 1.3 Comercio exterior

La balanza comercial continúa reportando un alto déficit. A diciembre 2020, presentó un saldo de USD5,282.6 millones. Sin embargo, a partir de julio y agosto con la reapertura económica se observa una menor tasa de decrecimiento interanual. Al término de 2020, las exportaciones acumularon USD5,044.0 millones, con una variación interanual de -15.1%, USD899.3 millones menos respecto al mismo período del 2019.

Las importaciones alcanzaron USD10,326.3 millones a diciembre de 2020, con una variación anual de -14.1% (USD1,691.0 millones) respecto al año anterior. Por volumen, la industria manufacturera importó 13.1% menos, seguido de maquila (-29.4%) y suministros de electricidad (-57.2%). Las medidas implementadas por el país y sus socios comerciales para evitar contagios, afectaron el comportamiento en la demanda interna y externa de bienes.

## 1.4 Inversión extranjera directa (IED)

Al cierre de 2020, el país registró un flujo neto de IED de USD200.5 millones, cifra un 72.9% menor al mismo periodo del año anterior. Explicado principalmente por un efecto neto negativo en los flujos de las actividades financieras y seguros, suministros de electricidad y otros sectores por USD438.3 millones. Panamá con USD317 millones y España con USD282.2 millones fueron los principales países con mayor flujo de inversión.

En el contexto de la pandemia, con el aplazamiento de inversiones de capital en nuevos proyectos y la interrupción en las cadenas de suministro, el comercio mayorista y transporte también registran considerables disminuciones de IED, con un 48.0% y 125.0%, respectivamente.

## 1.5 Remesas familiares

Las remesas familiares mostraron una recuperación a partir de junio de 2020, el saldo acumulado a diciembre de 2020 alcanzó los USD5,929.9 millones, un crecimiento del 4.8% respecto de 2019, explicado por una mejor dinámica en la actividad económica de los EEUU.

La ampliación del TPS hasta octubre de 2021, brinda un alivio temporal de la situación migratoria a los salvadoreños amparados al estatus. Por otra parte, el nuevo gobierno de EEUU, a través de proyectos como el desarrollo de triángulo norte (inversión: USD4,000 millones); buscará minimizar la migración forzada; escenario que a futuro podría sensibilizar el flujo y dependencia de las remesas en la economía salvadoreña.

## 4. SECTOR BANCARIO

En 2020, la banca mostró un crecimiento modesto, índices de morosidad bajos, amplias coberturas para créditos vencidos, una tendencia decreciente de sus índices de solvencia, elevados indicadores de liquidez y un crecimiento sostenido de su portafolio de inversiones. Durante la etapa de confinamiento por COVID-19, la banca aceleró el desarrollo de productos y servicios en línea (banca digital), y generó menos dependencia de los espacios físicos para atender a sus clientes. Esto le permitió reducir sus gastos de estructura y la reconfiguración de procesos.

En los últimos cuatro años, el ranking de bancos se ha modificado debido a la estrategia de posicionamiento adoptada por algunos bancos, principalmente los de franquicias de reciente incursión en la industria. Banco Cuscatlán, S.A. se ubicó como el segundo banco más grande del país luego de fusionar los activos derivados de la compra de Banco Scotiabank, S.A. Mientras que Banco Atlántida El Salvador, S.A. y Banco Azul, S.A. pasaron desde la posición 10 a la 7, y de la 13 a la 8, respectivamente.

**Evolución del ranking de bancos por tamaño de activos**

Ranking	Dic-16	Dic-20	Posiciones ↑
1	Agrícola	Agrícola	
2	Davivienda	Cuscatlán	3
3	Scotiabank	Davivienda	
4	BAC	BAC	
5	Cuscatlán	Hipotecario	2
6	Promerica	Promerica	
7	Hipotecario	Atlántida	3
8	G&T	Azul	5
9	BFA	G&T	
10	Atlántida	BFA	
11	Industrial	Industrial	
12	Citi N.A.	Citi N.A.	
13	Azul	Abank	
14	Abank		

Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF).

El Comité de Normas del BCR, dictaminó los lineamientos para el apoyo temporal a deudores con problemas de pago por COVID-19. Las entidades brindaron apoyo a través de la suspensión transitoria de pagos, consolidaciones de deuda, reestructuraciones y refinanciamientos, sin afectar la categoría crediticia de los deudores.

Estas medidas concluyeron en marzo de 2021, aunque se incorporaron nuevos lineamientos hacia la normalización crediticia a través de la NRP-25<sup>1</sup>, cuyo objeto es establecer la gradualidad en la constitución de reservas de saneamiento en la cartera afectada por COVID-19, y la NPBT-05<sup>2</sup> con el objetivo de continuar incentivando la colocación de créditos a través reducciones en requerimiento de la reserva de liquidez en los destinos de créditos productivos y vivienda, lo cual les permite mayor disponibilidad de recursos.

A diciembre de 2020, la banca reportó un crecimiento modesto de cartera (1.2%), impulsado por créditos a empresas del sector servicios (+5.0%), comercio (+2.1%) e industria y manufactura (+2.2%). Los créditos para

empresas fueron favorecidos por líneas de financiamiento de la banca multilateral y organismos de cooperación durante el segundo semestre de 2020. Los sectores de consumo y vivienda disminuyeron en 0.5% y 1.3%, respectivamente; producto de los efectos de la crisis, entre estos la caída de 62 mil empleos formales entre abril y agosto.

Durante la crisis, el índice de mora (diciembre 2020: 1.6%), fue favorecido por los efectos de la implementación de medidas temporales a los afectados por COVID-19. Dicha normativa permitió ajustar las condiciones de crédito para minimizar los impactos de la pandemia. En el mismo orden de ideas, los bancos de manera precautoria fortalecieron la cobertura de reservas anticipándose a la probabilidad de incumplimientos, el ratio pasó de 128.5% a 205.1% entre diciembre 2019 y 2020.

La reducción de los límites de reservas de liquidez aprobadas por el BCR a través de la Norma Técnica Temporal para el Cálculo de la Reserva de Liquidez (NPBT-03), permitió una mayor liquidez a los bancos con el objetivo de mantener recursos durante la crisis. La mayoría de los fondos liberados fueron invertidos en títulos de deuda a corto plazo emitidos por el Gobierno. Según la Asociación Bancaria Salvadoreña (ABANSA), once bancos miembros han realizado inversiones por el 64.4% del valor ofertado en títulos.

El coeficiente de solvencia patrimonial muestra una trayectoria decreciente en los últimos 3 años (diciembre 2018: 16.1%, diciembre 2019: 15.5% y diciembre 2020 14.8%). La tendencia es explicada por un consistente reparto de dividendos en los principales bancos de la plaza y una tasa de crecimiento de los activos crediticios más acelerada que la tasa de generación interna de capital. Los depósitos crecieron 11.5% interanual, explicado por una disminución del consumo interno; remesas familiares destinadas en parte al ahorro y los fondos obtenidos por el Estado a través de préstamos y emisiones, que temporalmente son depositados en los bancos.

El margen financiero se observó estable en el lapso de un año promediando 66.6% al cierre de 2020; a pesar que los ingresos operativos declinaron en 2.0%. Esto explicado por una mejora en la gestión de costos de operación (-2.5%), favorecido por una disminución del costo en intereses sobre préstamos (-23.8%).

<sup>1</sup> Normas técnicas para aplicación de gradualidad en la constitución de reservas de saneamiento de créditos afectados por COVID-19 (NRP-25).

<sup>2</sup> Normas Técnicas Temporales para Incentivar El Otorgamiento De Créditos (NPBT-05).

La rentabilidad fue afectada por volúmenes disminuidos de ingresos operativos (-2.0%) y un aumento de las reservas de saneamientos (+22.8%), esta última como medida precautoria ante un posible deterioro en algunos destinos crediticios, principalmente consumo y empresas. En consecuencia, las utilidades netas reflejaron una contracción interanual del 28.9% versus la expansión del 17.6% en diciembre 2019.

## 5. INFORMACIÓN SOBRE LA ENTIDAD

### 5.1 Reseña Histórica de la Entidad

En el año de 1973, mediante Decreto Legislativo N.º 312 fue creado el Banco de Fomento Agropecuario (BFA) bajo el amparo de su propia ley, (Ley del Banco de Fomento Agropecuario), como una institución oficial de crédito, descentralizada. El Estado aportó su capital, aunque el Banco mantiene autonomía en la administración de bienes y operaciones que realiza por plazo indefinido. El Banco inició operaciones el 04 de mayo de 1973.

De acuerdo con la Ley del Banco, éste fue creado para satisfacer la necesidad de incrementar la productividad agropecuaria y apoyar la seguridad alimentaria en el país. Desde entonces ha destinado recursos específicos de financiamiento a mediano y largo plazo a productores, principalmente a los considerados pequeños y de limitados recursos.

### 5.2 Perfil de la Entidad

BFA, es uno de los dos bancos estatales que operan en el sector bancario comercial de El Salvador. Mantiene una participación modesta dentro de la industria bancaria, sin embargo; su modelo de negocios con enfoque de banca de desarrollo rural es el único especializado para atender al sector agropecuario por mandato de ley. El Banco concentra sus operaciones en la intermediación financiera mediante la captación de depósitos del público y la colocación de préstamos principalmente dirigido a los sectores agropecuarios, a la pequeña y mediana empresa. Dentro de su giro de actividades, además de las bancarias contempla las fiduciarias.

La Entidad muestra una infraestructura bancaria pequeña respecto a los participantes más grandes dentro de la industria. Sin embargo, no es factor que limite su operatividad para atender su nicho de mercado.

### 5.3 Gobierno Corporativo y Estrategia

El Banco implementa adecuadas prácticas de Gobierno Corporativo, organizadas y gestionadas conforme a las exigencias de la regulación local y normativa interna. La autoridad máxima es la Asamblea de Gobernadores integrada por 13 miembros propietarios; ésta delega en la Junta de directores la dirección estratégica y supervisión del Banco en la ejecución de los programas y proyectos dentro de los lineamientos señalados por dicha Asamblea.

BFA ha desarrollado su plan estratégico dirigido a convertirse en un banco de desarrollo rural, alineándose con los principios de banca sostenible. Los objetivos estratégicos se alinean con el plan quinquenal del Gobierno denominado Plan Cuscatlán, donde reviste importancia la mejora de los niveles de productivos en las actividades económicas agropecuarias a través de mejoras tecnológicas, ambientales y sostenibles.

La Presidencia del Banco preside a la Junta de Directores y mantiene un accionar participativo en temas de gestión de riesgos. La gestión de BFA está ejercida por la alta gerencia, en apoyo del *staff* de gerentes y unidades aprobadas por la Junta de Directores.

Junta de directores	
Lic. Marco Antonio Aldana	Director presidente
Lic. José Mauricio López Guerrero	Director propietario
Lic. Jaime Antonio Baires Quinteros	Director propietario
Lic. René Antonio Rivera Magaña	Director propietario
Lic. Nora Mercedes Miranda de López	Directora propietaria
Lic. Fernando Ernesto Montes Roque	Director suplente
Dr. Ricardo Rafael Contreras Perla	Director suplente
Agr. Jorge Zelaya Lozano	Director suplente
Lic. Mario Rodolfo Salazar Escobar	Director suplente
Ing. Héctor David Ríos Robredo	Director suplente
Ing. José León Bonilla Bonilla	Director suplente

Fuente: Banco de Fomento Agropecuario

El presidente de la república es el encargado de designar al presidente de la Institución para un periodo de cinco años, mientras el cuerpo de directores es elegido conforme a la ley de su creación. En este sentido, el presidente de la república designó al Licenciado Marco Antonio Aldana Castillo como presidente de BFA, a partir del 11 de junio de 2019 al 10 de junio de 2024.

Auditoría externa reporta directamente a la Asamblea de Gobernadores, mientras que los comités, auditoría interna

y oficialía de cumplimiento reportan a la junta de directores, Por su parte, gerencia general, secretaría corporativa, unidad de proyectos y la unidad de comunicación institucional reportan a presidencia.

BFA cuenta con 6 comités que son integrados por miembros de junta de directores y personal ejecutivo del Banco. También tiene funcionando 8 comités de administración superior, conformados por Presidencia, Gerencia General y personal ejecutivo del Banco.

### COMITÉS DE JUNTA DE DIRECTORES

- Comité de Auditoría.
- Comité Administración Integral de Riesgos.
- Comité de Prevención de Lavado de Dinero y Activos.
- Comité de Gobierno Corporativo.
- Comité de Créditos.
- Comité de Recuperaciones.

### COMITÉS DE ADMINISTRACIÓN SUPERIOR

- Comité de Activos y Pasivos.
- Comité de Riesgo Operacional.
- Comité de Ética.
- Comité de Nuevos Productos y Negocios.
- Comité de Tecnología.
- Comité de Sostenibilidad.
- Comité de Igualdad de Género.
- Comité de Proyectos Institucionales.

## 6. ANALISIS FINANCIERO Y DE GESTIÓN

Los estados financieros considerados en este reporte son presentados de acuerdo con las normas contables emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero, las cuales prevalecen cuando existen conflictos con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).

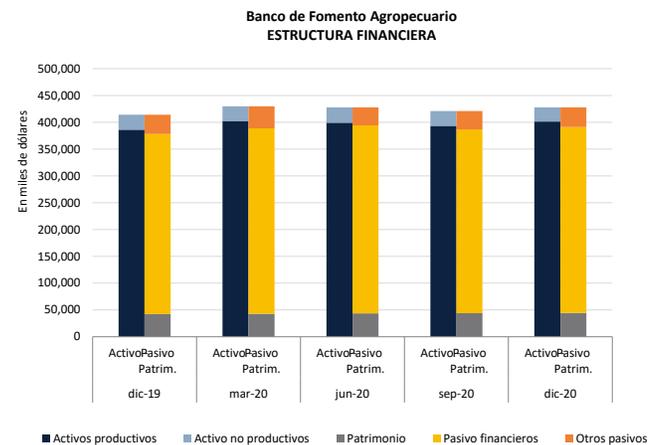
### 6.1 Estructura financiera

BFA mantiene un modelo de negocio consolidado y su estructura de activos está concentrada en la cartera crediticia. Principalmente, el Banco dirige sus colocaciones hacia el sector agropecuario, comercio y consumo. Al finalizar 2020, los activos totales acumularon un saldo de USD427.8 millones, desplazándose interanualmente en 3.3%, menor a la tasa de expansión registrada un año antes (diciembre 2019: +7.5%). La cartera de créditos representó

el 65.7% del tamaño del balance, seguido de disponibilidades e inversiones e inversiones (30.1%).

Históricamente, la estructura pasiva ha estado concentrada en depósitos (87.4%) y en menor medida por préstamos efectuados con el Banco de Desarrollo de la República de El Salvador (BANDESAL) que significó un 3.1%. Para complementar el pasivo total, BFA cuenta con otros pasivos que mantienen una participación del 9.5%. En este sentido, las obligaciones totales registraron USD383.4 millones, mostrando un desplazamiento interanual del 3.1%, (diciembre 2019: +8.0 %).

El patrimonio creció en 4.7%, principalmente determinado por la generación interna de capital. A diciembre de 2020, el Banco consolidó un saldo de USD44.3 millones (diciembre 2019: USD42.3 millones). La Agencia Calificadora, estima que el patrimonio ofrece un soporte limitado de capital para que BFA pueda expandir sus operaciones crediticias en línea con la demanda de crédito. El Banco muestra limitaciones de disponibilidad de capital para cubrir potenciales incrementos en los activos ponderados de riesgo. El fortalecimiento dependería de aportes directos de capital y de una capacidad mayor en la generación de utilidades.



Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

### 6.2 Administración de riesgos

SCRiesgo considera que el Banco cuenta con un equipo gerencial con experiencia y trayectoria comprobada en el sector atendido. El grado de especialización está favorecido por el conocimiento técnico, proceso de formación logístico y experiencia para medir y controlar el apetito de riesgo. Para asumir nuevas posiciones de negocios, el Banco efectúa pruebas de estrés para la gestión de riesgos de liquidez, crediticio y solvencia. Al tiempo que cumple con las

gestiones de riesgo y de Gobierno corporativo estipuladas en la normativa local dirigida a las entidades bancarias comerciales.

### 6.2.1 Riesgo cambiario

A la fecha de este reporte, BFA no enfrenta riesgos materialmente importantes derivados de su exposición a esta variable de mercado, en virtud que opera bajo un entorno de economía dolarizada; por tanto, expresa la totalidad de su balance en dólares estadounidenses, moneda que en El Salvador tiene curso legal.

### 6.2.2 Riesgo de tasa de interés

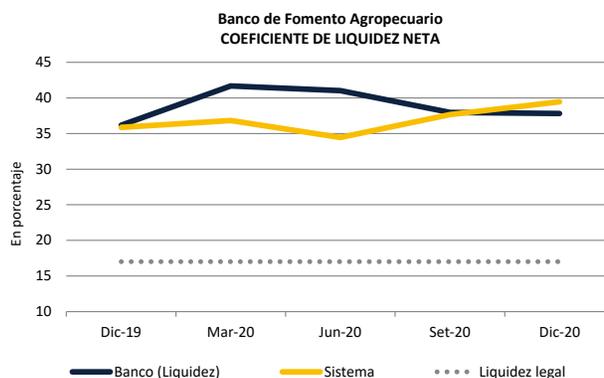
La exposición de riesgo de tasas de interés está mitigada por estables márgenes de intermediación y por la capacidad de adaptación de los activos de riesgo a los cambios repentinos del entorno. BFA protege sus márgenes a través de esquemas de contratación de sus operaciones a tasas variables, aunque limitada por la poca flexibilidad de trasladar los incrementos de las tasas pasivas hacia las activas debido al sector atendido y su intrínseca función social.

Este riesgo es monitoreado por la gerencia de finanzas y gerencia integral de riesgos. Dentro de las herramientas utilizadas está el análisis de brecha de plazos y pruebas de estrés para medir el impacto de movimientos de las tasas de interés sobre los ingresos financieros.

### 6.2.3 Riesgo de liquidez

La liquidez inmediata (disponibilidades + inversiones) acumuló un saldo de USD128.7 millones y representó el 30.1% de los activos totales, mayor al 28.6% reportado en diciembre 2019. La administración de liquidez se encuentra respaldada por la estabilidad de los depósitos, los cuales han mostrado una baja volatilidad incluso ante la incertidumbre y crisis generada por la pandemia. La gestión de liquidez es realizada con diversos parámetros internos, acompañado de las disposiciones regulatorias.

La reducción de los porcentajes de requerimientos de reservas de liquidez generó un aumento en la liquidez del Banco durante el 2020. El coeficiente de liquidez neta mostró un incremento al situarse en 37.8% desde 36.2% observado un año antes, el indicador se muestra muy superior al requerimiento mínimo por disposición legal (17.0%); aunque ligeramente por debajo del promedio de la industria (39.5%).



Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF).

BFA evidencia un bajo financiamiento con entidades especializadas de crédito, reflejo de su mayor dependencia en depósitos del público, esta estrategia le permite mantener un costo de fondeo bajo para el financiamiento de sus inversiones en cartera; lo cual se materializa en un amplio margen financiero. A diciembre de 2020, la relación de préstamos netos a depósitos se ubicó en 80.6% menor al 83.9% de un año atrás, explicado por el importante crecimiento en depósitos a la vista.

El Banco administró USD10.0 millones en su portafolio de inversiones financieras en su mayoría títulos de FICAFE. El rendimiento promedio del portafolio fue de 4.7% a diciembre 2020, inferior al 4.9% registrado un año antes. SCRiesgo considera que las inversiones de BFA son poco sofisticadas y de baja especulación, lo cual reduce en gran medida el riesgo de pérdida. Cabe señalar, que por mandato de ley el Banco no puede invertir en títulos de Gobierno.

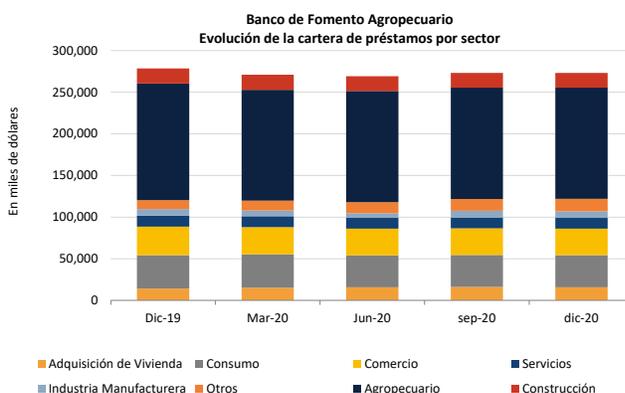
El análisis de vencimiento mostró descalces moderados en sus activos y pasivos estructurales en las bandas individuales de 31 a 90 días y en las bandas mayores de 180 en adelante. Esto es explicado por un plazo de colocación mayor de créditos versus el plazo menor de las obligaciones pasivas. Sin embargo, registró escenarios positivos en cada una de sus bandas de forma acumulada, cumpliendo con las disposiciones exigidas por el organismo de supervisión local. SCRiesgo considera, que BFA presenta adecuados niveles de liquidez, que permitirían en un futuro previsible enfrentar sus obligaciones en el corto plazo.

Banco de Fomento Agropecuario: Indicadores de liquidez y fondeo						
Liquidez y Fondeo	dic-19	mar-20	jun-20	sep-20	dic-20	Sector
(Efectivo + Títulos valores) / Activo total	28.6%	32.6%	32.5%	30.2%	30.1%	33.2%
(Efectivo + Títulos valores) / Obligaciones Fina	35.2%	40.4%	39.6%	37.1%	37.0%	37.8%
Préstamos (netos) / Depósitos totales	83.9%	79.2%	77.0%	80.4%	80.6%	84.5%

Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

## 6.2.4 Riesgo de crédito

Las actividades de intermediación de BFA están orientadas a la colocación de préstamos productivos a los micro, pequeños y medianos empresarios del sector agropecuario y agroindustrial. BFA atiende un mercado con limitado acceso al crédito, lo que en nuestra opinión incorpora oportunidades interesantes de crecer. La cartera de créditos acumuló USD281.0 millones y concentró el 65.7% de los activos totales al cierre de 2020. BFA presentó un modesto crecimiento interanual de 1.5% en colocaciones, ubicándose por debajo del promedio de la industria local de bancos comerciales (+1.2%).



Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF)

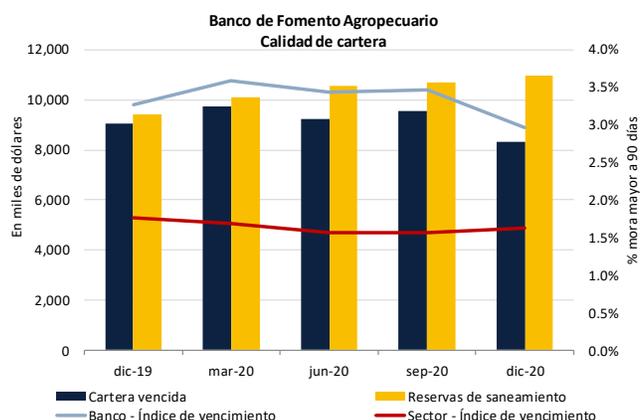
Por tamaño de cartera, se ubica en la novena posición del *ranking* nacional del sistema bancario y concentra el 2.1% de la cartera total del sector. Por actividad económica, el portafolio crediticio está concentrado de la siguiente manera: agropecuario (47.0%); comercio (13.0%); consumo (12.7%); construcción (6.4%); vivienda (5.7%); servicios (5.5%) y otros (9.7%). Por mandato de Ley, BFA continuará destinando sus operaciones al sector agrícola, el apoyo del Gobierno a este sector es prioridad debido a sus objetivos en materia de seguridad alimentaria.

Los criterios de colocación se ajustan al mercado objetivo, y han demostrado adaptarse a entornos económicos estresados. El índice de mora superior al promedio de la industria refleja el enfoque del Banco en atender sectores de mayor riesgo, lo cual es intrínseco al modelo de negocios. Cabe señalar, que la experiencia acumulada de BFA en el financiamiento hacia el sector agropecuario es considerada uno de los factores mitigantes del riesgo crediticio.

A diciembre 2020, la cartera vencida fue de USD8.3 millones mostrando una disminución interanual del 8.0% (diciembre

2019: +14.5%). Por su parte, las reservas de saneamiento acumularon un total de USD10.96 millones, lo cual permitió un desplazamiento positivo del orden del 16.2% en lapso de un año.

El índice de vencimiento en cartera a más de 90 días se ubicó en 3.0% (sector: 1.6%), y se mantiene estable respecto a lo registrado un año atrás (diciembre 2019: 3.3%). Durante el 2020, la estabilidad del índice refleja el resultado de las medidas transitorias implementada por el Gobierno en la suspensión de pagos como alivio económico a los afectados por COVID-19. Entre las medidas destaca la suspensión y reestructuración de contratos sin afectar la calificación crediticia de los deudores.



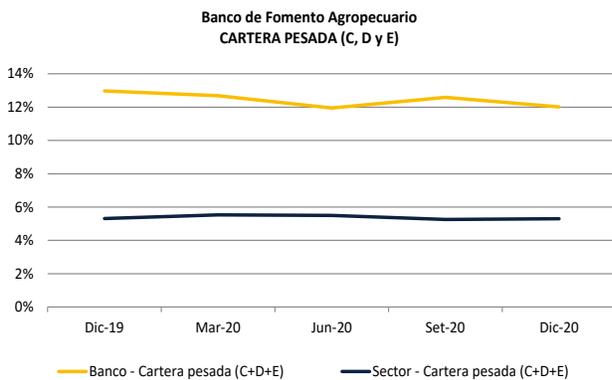
Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA

A partir de marzo de 2021, el Comité de Normas del Banco Central de Reserva emitió la nueva normativa para el manejo de la cartera afectada por COVID-19. Reviste importancia, la reanudación del conteo de días mora a partir del 14 de marzo del 2021, quedando solo los créditos de vivienda a partir de enero de 2022. Esta normativa incorpora los lineamientos para la gradualidad de reservas por riesgo crediticio para los préstamos deteriorados por la crisis, establecidos en diferentes plazos según sector destino.

SCRiesgo considera que el inicio del conteo de días mora y la finalización de las medidas de alivio en junio de 2021, podría evidenciar deterioros ocultos en la calidad de cartera de algunos bancos de la plaza, principalmente en aquellos concentrados en sectores vulnerables a la pandemia. Sin embargo, las reservas acumuladas de manera precautoria dirigen nuestros pronósticos a que las entidades bancarias minimizarían el impacto en la calidad de cartera.

La cobertura de reservas para pérdidas crediticias esperadas mejoró notablemente al ubicarse en 131.6% en términos de un año (diciembre 2019: 104.1%). Superior al mínimo prudencial establecido por la SSF (100.0%); aunque inferior al promedio de la industria bancaria comercial (205.1%). Como medida preventiva el sistema bancario inició un proceso de fortalecimiento de reservas para créditos deteriorados como media contingencial ante eventuales pérdidas crediticias ocasionadas por la crisis pandémica.

En nuestra opinión, BFA agrega como factor adicional de mitigación de pérdidas esperadas esquemas de garantías adecuados a los riesgos asumidos. Las garantías hipotecarias sobre el total de la cartera bruta concentraron el 63.1%; Fondo de Garantía (14.7%); prendaria (12.7%); personal (9.0%) y otros (0.5%).



Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF)

La estructura del portafolio crediticio por categoría de riesgo A y B representó el 88.0% de la cartera bruta y mostró una leve mejoría respecto a lo observado en diciembre 2019 (87.0%). Lo anterior explica que ha existido una moderada migración de los créditos de mayor riesgo a los de mejor categoría. La cartera C, D y E pasó a 12.0% desde 13.0% en el lapso de un año. También, BFA contiene parcialmente el deterioro de la cartera al traspasar créditos de más riesgo al Fideicomiso Especial del Sector Agropecuario (FIDEAGRO); con la facultad legal de permutar dichos créditos una vez el nivel de riesgo disminuya.

Considerando el mercado objetivo, las concentraciones por deudor individual son bajas, debido a que los 25 primeros acreditados representaron el 14.4% del total de préstamos otorgados a diciembre 2020. Dicho porcentaje refleja un acumulado de USD40.4 millones, cifra que aumenta comparada con los USD36.7 millones de diciembre 2019.

La cartera refinanciada acumuló un saldo de USD34.3 millones y representó 12.2% de la cartera total (diciembre 2019: USD24.5 millones). Dicha cartera presenta un crecimiento de 41.7% respecto a diciembre 2019, explicado por las medidas implementadas para mitigar los efectos de la crisis actual. Los deudores afectados optaron por el beneficio de reestructurar sus préstamos sin que esto afectara su calificación crediticia.

La concentración en el sector agropecuario propicia que la cartera refinanciada esté en promedios más altos que la industria. Reducir el volumen de cartera refinanciada mediante una gestión efectiva es deseable en vista que podrían ser proclive a deterioro, si tales deudores presentan dificultades futuras de pagos durante el contexto actual de crisis.

Se señala como factor positivo la trayectoria a la baja de los saldos de bienes recibidos en pago al mostrar una contracción del 23.6%, para reflejar un saldo de USD1.7 millones al cierre de diciembre 2020, desde USD2.2 millones en diciembre 2019, su participación en balance es baja (0.4%). El nivel de cobertura alcanzada con reservas mitiga en gran medida potenciales impactos en el patrimonio. El indicador que mide el riesgo total originado por los activos de nula productividad (cartera vencida + bienes recibidos en pago-reservas) frente al patrimonio reportó un -2.1%.

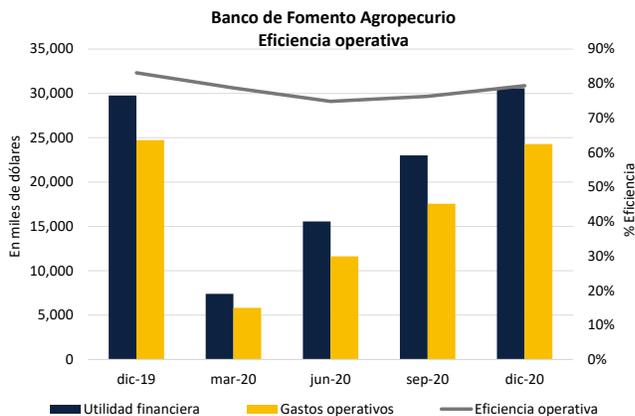
Banco de Fomento Agropecuario: Indicadores de calidad de activos						
Calidad de activos	dic-19	mar-20	jun-20	sep-20	dic-20	Sector
Reservas de saneamiento / Cartera vencida	104.1%	103.5%	114.4%	111.5%	131.6%	205.1%
Cartera vencida / Cartera bruta	3.3%	3.6%	3.4%	3.5%	3.0%	1.6%
Cartera vencida + activos Extraord. / Patrim.	4.3%	4.3%	1.6%	1.6%	-2.1%	-9.2%
Estimaciones / Créditos C, D y E	26.3%	29.2%	32.8%	30.7%	32.5%	65.8%
Reservas / Cartera bruta	3.4%	3.7%	3.9%	3.9%	3.9%	3.3%

Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

## 6.2.5 Riesgo de gestión y manejo

Los indicadores de gestión se han visto afectados por volúmenes de negocios bajos respecto a la infraestructura con que opera. Al cierre de diciembre de 2020, la eficiencia operativa mejoró al ubicarse en 79.4% desde 83.1% de 2019, aunque compara desfavorable frente al 56.5% de la media sectorial. Los altos gastos operativos están vinculados a su naturaleza estatal, actividad principal y nicho de mercado atendido.

Los gastos de operación absorbieron el 60.5% de los ingresos, un promedio mayor comparado con el sector (37.7%). Dichos gastos acumularon un total de USD24.2 millones, cifra que disminuyó en 1.8% respecto al año anterior. La mayor parte del gasto operativo es destinado a remuneraciones de funcionarios y empleados, situación que responde a la administración de su red de agencias y puntos de servicios diseminados en todo el país.



Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

Los activos productivos cubren 16.5 veces a los gastos de estructura, observándose espacios de mejora frente a la media sectorial (32.4 veces). Por su parte, los gastos operativos a los activos promedios mejoraron a 5.8% respecto al 6.2% registrado en diciembre 2019. El indicador se observa débil comparado con el promedio de bancos comerciales (3.1%). BFA ha desarrollado esfuerzos para contener sus gastos operativos y mejorar las relaciones de eficiencia mediante la incorporación de nuevas tecnologías y capacidades técnicas.

Banco de Fomento Agropecuario: Indicadores de gestión y manejo						
Gestión y manejo	dic-19	mar-20	jun-20	sep-20	dic-20	Sector
Gastos operativos / Margen de intermediación	83.1%	78.7%	74.8%	76.3%	79.4%	56.5%
Gastos operativos / Activos totales promedio	6.2%	5.7%	5.7%	5.6%	5.8%	3.1%
Costos en reservas / Margen de intermediación	11.8%	10.6%	9.0%	8.8%	7.5%	30.0%
Activos productivos / Gastos operativos	15.6	17.3	17.2	16.8	16.5	32.4

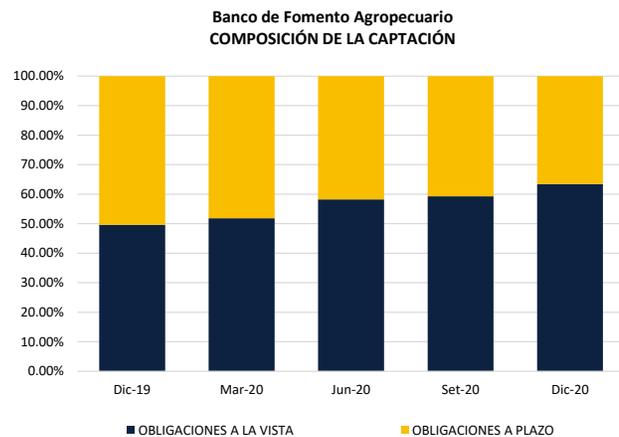
Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

### 6.3 Fondeo

BFA registró un total de USD383.4 millones en pasivos, cifra que aumentó 3.1% sobre la base de diciembre 2019. El cambio responde al desplazamiento positivo de los depósitos a la vista (+34.6%). La trayectoria creciente de

dichos depósitos durante el 2020, es explicada por el ahorro involuntario de los depositantes debido a la caída sostenida del consumo y medidas conservadoras de ahorro normal en épocas de crisis.

En nuestra opinión el fondeo se observa estable, conformado principalmente por depósitos, los cuales registran un balance moderado entre instrumentos a la vista (65.4%) y a plazo (34.6%); de forma combinada ambos rubros exhiben el 87.4% de la estructura del balance, convirtiéndose en la principal fuente de financiamiento de la cartera crediticia.



Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

La estrategia de captación de recursos a través de depósitos ha permitido a BFA reducir costos de fondeo, lo cual minimiza presión al margen financiero. La captación acumuló un saldo de USD334.9 millones creciendo en 5.1% respecto al año anterior. Los depósitos a plazo declinaron interanualmente en 25.7%, explicado por estrategias internas para aumentar la participación de los depósitos a la vista por presentar un menor costo financiero y por retiros de parte de instituciones del sector público.

Históricamente, BFA ha mostrado indicadores de volatilidad de depósitos bajos y estables. Al cierre de diciembre de 2020, los 20 mayores depositantes de certificados a plazo, representaron el 9.8% de los depósitos totales (diciembre 2019: 21.5%); acumulando un saldo de USD33.0 millones, mientras que los primeros cinco concentraron el 7.1% al cierre de 2020. El indicador estuvo favorecido por la disminución del volumen de depósitos a plazo.

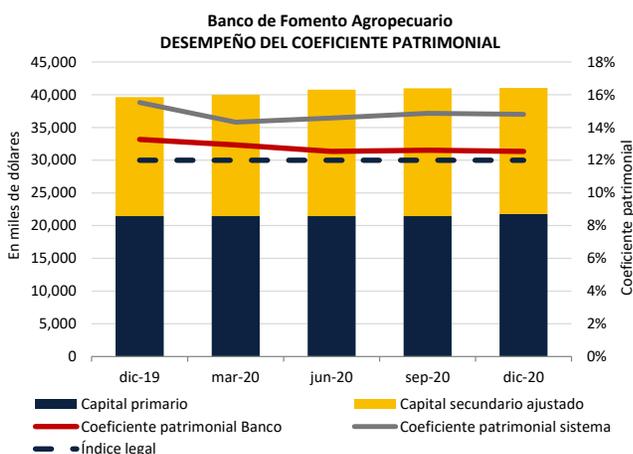
SCRiesgo estima que la principal estrategia para fondear operaciones crediticias continuará determinada por la captación de depósitos. El financiamiento con instituciones

especializadas de crédito proviene principalmente de Bandedal por un monto de USD11.9 millones (2.8% del balance). El resto es un monto marginal que se obtiene con el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) por USD36.3 mil.

## 6.4 Capital

Al término de 2020, la suficiencia patrimonial en 12.5% (límite legal: 12.0%) es menor en comparación al promedio de la industria (14.8%). En los últimos periodos, el indicador muestra una tendencia a la baja, reflejo de la modesta generación de utilidades. Si bien el indicador es menor al promedio de la industria permanece en debido cumplimiento con la regulación local.

El Banco está realizando gestiones con el Gobierno central para fortalecer el patrimonio de la Institución. Mientras tanto efectúan revisiones a los activos ponderados para disminuirlos a través de la reducción de los excedentes de liquidez que se tienen depositados en otras instituciones financieras.



**Fuente:** Estados financieros auditados e intermedios BFA

El capital social pagado representó el 43.0% de los recursos propios, mientras que el 57.0% se compone de reservas complementarias, utilidades acumuladas y del presente ejercicio. La relación que mide el nivel de capital social frente a los activos ponderados por riesgo se ubicó en 5.8% cifra que se contrae frente a lo registrado en 2019 cuando alcanzó 6.4%. Mientras que el indicador apalancamiento productivo fue 9.1 veces y no mostró variaciones respecto a lo reportado hace un año.

En nuestra opinión, incrementos importantes de cartera crediticia estarían limitados por el poco espacio de soporte

patrimonial evidenciado en 2020. El crecimiento del patrimonio continuará determinado por la calidad de sus activos crediticios y la generación interna derivada de sus operaciones. La clasificadora dará seguimiento continuo en el corto plazo para monitorear el desempeño del índice patrimonial.

Banco de Fomento Agropecuario: Indicadores de solvencia						
Solvencia	dic-19	mar-20	jun-20	sep-20	dic-20	Sector
Suficiencia patrimonial (SSF)	13.3%	12.9%	12.5%	12.6%	12.5%	14.8%
Apalancamiento productivo	9.1	9.4	9.2	8.9	9.1	9.3
Deuda / Patrimonio	8.8	9.1	8.8	8.6	8.6	8.6

**Fuente:** Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

## 6.5 Rentabilidad

El limitado crecimiento de la base de sus activos productivos originó restricciones en la expansión de los ingresos financieros. Al diciembre de 2020, dichos ingresos cerraron con una contracción del 1.7% y acumularon un saldo de USD29.8 millones. El Banco continúa con la estrategia de buscar recursos de menor costo y recompone su estructura de fondeo con la migración gradual de depósitos a plazo hacia depósitos a la vista. Lo anterior, ha mostrado un efecto positivo en el costo operativo, el cual exhibió una contracción de 9.4%. Dichos costos pasaron a absorber el 23.8% de los ingresos operativos, desde el 26.2% en el lapso de un año.

La utilidad financiera registró un saldo de USD30.6 millones, después de crecer de forma modesta en 2.8% respecto al saldo base de 2019. Consideramos como factor positivo la relativa estabilidad del margen financiero el cual ha promediado 75% en los últimos dos años (Sector: 66.6%). El comportamiento favorable de la utilidad financiera, permite una absorción suficiente de los gastos administrativos.

La estrategia de buscar recursos de menor costo ha permitido que BFA promedie un 6.5% de Margen Neto de Intereses (MIN); niveles superiores a los registrados por la industria (5.0%). Este indicador se ha mantenido estable en los últimos dos años.

Los gastos operativos declinaron en 1.8%, favorecido por una mejor gestión gastos de estructura, aunque su volumen es alto en relación a su tamaño, explicado por su modelo de negocios y su naturaleza estatal. Estos consumen el 60.5% de los ingresos operativos, lo que a nuestro criterio es el principal factor que presiona los márgenes. Por su parte, los gastos por reservas en relación a la utilidad financiera se ubicaron en 7.5% (diciembre 2019: 11.8%); menor al

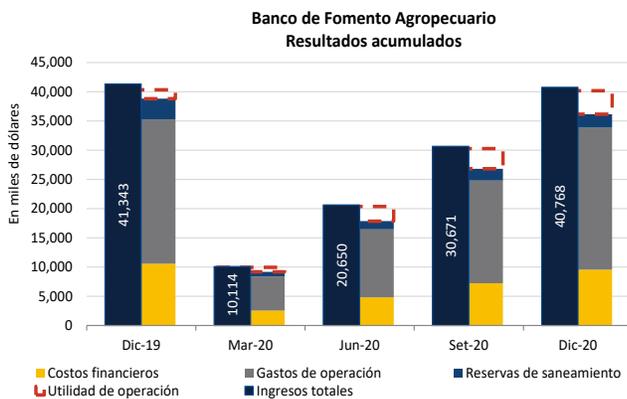
indicador promedio del sistema bancario el cual promedió un 30.0%.

La utilidad neta registró un saldo de USD2.0 millones, desplazándose a una tasa de 293.0% respecto a diciembre de 2019. El resultado estuvo determinado por reducciones en el costo operativo, en reservas por costo crediticio y gastos operativos. El resultado se complementa por un menor desempeño de los ingresos derivados de inversiones. El retorno sobre activos (ROA) se ubicó en 0.5%, mientras que el rendimiento del patrimonio (ROE) registró 4.6%; ambos menores frente a los promedios del sector bancario (0.7% y 6.4%, respectivamente). Sin embargo, muestran una mejora respecto a lo registrado un año atrás (diciembre 2019: ROA 0.13% y ROE 1.2%).

*fundamentos de clasificación se basa en información obtenida de los emisores y suscriptores y otras fuentes consideradas confiables por SCRiesgo. SCRiesgo no audita o comprueba la veracidad o precisión de esa información, además no considera la liquidez que puedan tener los distintos valores tanto en el mercado primario como en el secundario. La información contenida en este documento se presenta tal cual proviene del emisor o administrador, sin asumir ningún tipo de representación o garantía.*

*“SCRiesgo considera que la información recibida es suficiente y satisfactoria para el correspondiente análisis”.*

*“La clasificación expresa una opinión independiente sobre la capacidad de la Entidad clasificada de administrar riesgos”.*



**Fuente:** Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

La rentabilidad de BFA está soportada por su amplio margen financiero, sin embargo, sus retornos operativos podrían ser sensibles en línea con el entorno operativo más débil, reflejo de la crisis por COVID-19 y sus alcances negativos en la economía. Ante este escenario, medidas de contención de gastos, una mezcla eficiente de fondeo y un control adecuado sobre la calidad de los activos serán necesarias para mitigar el impacto en los resultados.

Banco de Fomento Agropecuario: Indicadores de rentabilidad						
Rentabilidad	dic-19	mar-20	jun-20	sep-20	dic-20	Sector
Utilidad financiera / Activos Ponder. por riesg	10.2%	10.0%	10.1%	9.8%	9.8%	7.8%
Margen de interés neto	6.7%	6.5%	6.5%	6.4%	6.5%	5.0%
Margen neto	1.3%	3.5%	6.3%	5.6%	5.0%	8.5%
Retorno sobre el activo (ROA)	0.13%	0.34%	0.62%	0.54%	0.48%	0.70%
Retorno sobre el patrimonio (ROE)	1.2%	3.3%	6.0%	5.3%	4.6%	6.4%

**Fuente:** Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

SCRiesgo da servicio de clasificación de riesgo a este Emisor desde el año 2019. Toda la información contenida en el informe que presenta los

BFA

BALANCE GENERAL

(MILES DE USD DOLARES)

Información financiera (US\$ miles)										
Balance general	dic-19	%	mar-20	%	jun-20	%	sep-20	%	dic-20	%
<b>Activos</b>										
Caja y bancos	110,714.5	26.7%	128,511.7	29.9%	131,132.9	30.6%	118,284.1	28.1%	118,793.5	27.8%
<b>Inversiones financieras</b>	<b>7,727.5</b>	<b>1.9%</b>	<b>11,687.2</b>	<b>2.7%</b>	<b>8,007.2</b>	<b>1.9%</b>	<b>9,020.5</b>	<b>2.1%</b>	<b>9,954.7</b>	<b>2.3%</b>
Reportos y otras operaciones bursátiles	-	0.0%	3,903.2	0.9%	-	0.0%	120.3	0.0%	-	0.0%
Valores negociables	-	0.0%	-	0.0%	8,007.2	1.9%	8,900.2	2.1%	9,954.7	2.3%
Valores no negociables	7,727.5	1.9%	7,784.0	1.8%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
<b>Préstamos (brutos)</b>	<b>276,816.3</b>	<b>66.8%</b>	<b>272,066.0</b>	<b>63.3%</b>	<b>269,329.2</b>	<b>62.9%</b>	<b>275,646.6</b>	<b>65.5%</b>	<b>281,015.3</b>	<b>65.7%</b>
Vigentes	267,756.2	64.7%	262,321.2	61.0%	260,094.8	60.8%	266,080.2	63.2%	235,451.6	55.0%
Refinanciados o reprogramados	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	37,228.7	8.7%
Vencidos	9,060.1	2.2%	9,744.8	2.3%	9,234.4	2.2%	9,566.4	2.3%	8,335.0	1.9%
Menos:										
Reserva de saneamiento	9,433.8	2.3%	10,083.6	2.3%	10,560.1	2.5%	10,668.3	2.5%	10,966.0	2.6%
Intereses incluidos en documentos	267,382.6	64.6%	261,982.5	61.0%	258,769.1	60.5%	264,978.3	62.9%	270,049.3	63.1%
<b>Préstamos después de reservas</b>	<b>267,382.6</b>	<b>64.6%</b>	<b>261,982.5</b>	<b>61.0%</b>	<b>258,769.1</b>	<b>60.5%</b>	<b>264,978.3</b>	<b>62.9%</b>	<b>270,049.3</b>	<b>63.1%</b>
Bienes recibidos en pago, neto de provisión	2,197.8	0.5%	2,176.5	0.5%	2,012.7	0.5%	1,790.1	0.4%	1,678.2	0.4%
Inversiones accionarias	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
Activo fijo neto	20,008.7	4.8%	19,169.4	4.5%	18,942.4	4.4%	18,490.6	4.4%	19,699.6	4.6%
Otros activos	6,058.0	1.5%	6,219.4	1.4%	9,070.4	2.1%	8,375.2	2.0%	7,614.3	1.8%
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>414,089.1</b>	<b>100.0%</b>	<b>429,746.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>427,934.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>420,938.8</b>	<b>100.0%</b>	<b>427,789.6</b>	<b>100.0%</b>
<b>Pasivos</b>										
<b>Depósitos</b>										
Depósitos en cuenta corriente	31,546.5	7.6%	36,626.1	8.5%	49,746.6	11.6%	47,331.5	11.2%	58,509.4	13.7%
Depósitos de ahorro	131,191.8	31.7%	139,911.0	32.6%	152,063.3	35.5%	155,357.3	36.9%	160,496.1	37.5%
<b>Depósitos a la vista</b>	<b>162,738.3</b>	<b>39.3%</b>	<b>176,537.1</b>	<b>41.1%</b>	<b>201,809.9</b>	<b>47.2%</b>	<b>202,688.8</b>	<b>48.2%</b>	<b>219,005.5</b>	<b>51.2%</b>
Cuentas a Plazo	156,042.3	37.7%	154,132.4	35.9%	134,418.7	31.4%	126,792.9	30.1%	115,940.7	27.1%
<b>Depósitos a plazo</b>	<b>156,042.3</b>	<b>37.7%</b>	<b>154,132.4</b>	<b>35.9%</b>	<b>134,418.7</b>	<b>31.4%</b>	<b>126,792.9</b>	<b>30.1%</b>	<b>115,940.7</b>	<b>27.1%</b>
<b>Total de depósitos</b>	<b>318,780.6</b>	<b>77.0%</b>	<b>330,669.5</b>	<b>76.9%</b>	<b>336,228.6</b>	<b>78.6%</b>	<b>329,481.7</b>	<b>78.3%</b>	<b>334,946.2</b>	<b>78.3%</b>
Banco de Desarrollo de El Salvador	17,091.0	4.1%	15,242.8	3.5%	14,280.4	3.3%	13,020.2	3.1%	11,907.7	2.8%
Préstamos de otros bancos	71.8	0.0%	62.9	0.0%	54.0	0.0%	45.2	0.0%	36.3	0.0%
Títulos de emisión propia	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
Otros pasivos de intermediación	650.0	0.2%	960.9	0.2%	559.1	0.1%	694.0	0.2%	977.5	0.2%
Reportos y otras operaciones bursátiles	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
Otros pasivos	35,144.7	8.5%	40,110.9	9.3%	33,182.0	7.8%	33,646.6	8.0%	35,575.7	8.3%
Deuda subordinada	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>371,738.1</b>	<b>89.8%</b>	<b>387,047.0</b>	<b>90.1%</b>	<b>384,304.1</b>	<b>89.8%</b>	<b>376,887.7</b>	<b>89.5%</b>	<b>383,443.4</b>	<b>89.6%</b>
Interés minoritario	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
<b>PATRIMONIO NETO</b>										
Capital social	19,057.5	4.6%	19,057.5	4.4%	19,057.5	4.5%	19,057.5	4.5%	19,057.5	4.5%
Reservas y resultado acumulado	22,782.6	5.6%	23,293.5	5.5%	23,293.5	5.7%	23,293.5	5.9%	23,280.7	5.9%
Resultados del ejercicio	510.9	1.0%	348.7	1.0%	1,279.6	1.0%	1,700.1	1.0%	2,008.0	1.0%
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	<b>42,351.0</b>	<b>10.2%</b>	<b>42,699.7</b>	<b>9.9%</b>	<b>43,630.6</b>	<b>10.2%</b>	<b>44,051.1</b>	<b>10.5%</b>	<b>44,346.2</b>	<b>10.4%</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>414,089.1</b>	<b>100.0%</b>	<b>429,746.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>427,934.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>420,938.8</b>	<b>100.0%</b>	<b>427,789.6</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Estados financieros intermedios y auditados de BFA

BFA

ESTADOS CONSOLIDADOS DE RESULTADOS  
(MILES DE USD DOLARES)

Información financiera (US\$ miles)										
Estado de resultado	dic-19	%	mar-20	%	jun-20	%	sep-20	%	dic-20	%
<b>Ingresos de operación</b>	<b>40,332.6</b>	<b>100.0%</b>	<b>9,968.3</b>	<b>100.0%</b>	<b>20,379.5</b>	<b>100.0%</b>	<b>30,266.2</b>	<b>100.0%</b>	<b>40,163.7</b>	<b>100.0%</b>
Intereses de préstamos	30,377.7	75.3%	7,527.5	75.5%	14,823.2	72.7%	22,294.7	73.7%	29,850.9	74.3%
Comisiones y otros ingresos de préstamos	4,988.8	12.4%	1,179.0	11.8%	2,948.0	14.5%	4,012.9	13.3%	5,002.3	12.5%
Intereses y otros ingresos de inversiones	233.6	0.6%	57.4	0.6%	111.0	0.5%	177.7	0.6%	254.3	0.6%
Reportos y operaciones bursátiles	14.4	0.0%	13.2	0.1%	17.8	0.1%	18.4	0.1%	20.1	0.1%
Intereses sobre depósitos	2,481.2	6.2%	731.2	7.3%	1,458.0	7.2%	2,199.1	7.3%	2,893.9	7.2%
Utilidad en venta de títulos valores	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
Operaciones en M.E.	13.1	0.0%	5.6	0.1%	8.1	0.0%	0.1	0.0%	-	0.0%
Otros servicios y contingencias	2,223.8	5.5%	454.4	4.6%	1,013.4	5.0%	1,563.3	5.2%	2,142.2	5.3%
<b>Costos de operación</b>	<b>10,564.8</b>	<b>26.2%</b>	<b>2,569.7</b>	<b>25.8%</b>	<b>4,826.3</b>	<b>23.7%</b>	<b>7,249.3</b>	<b>24.0%</b>	<b>9,569.8</b>	<b>23.8%</b>
Intereses y otros costos de depósitos	7,301.3	18.1%	1,890.5	19.0%	3,591.7	17.6%	5,243.6	17.3%	6,741.5	16.8%
Intereses sobre emisión de obligaciones	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
Intereses sobre préstamos	980.4	2.4%	222.5	2.2%	426.2	2.1%	618.0	2.0%	794.0	2.0%
Pérdida en venta de títulos valores	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	4.2	0.0%	7.1	0.0%
Operaciones en M.E.	47.5	0.1%	11.0	0.1%	31.0	0.2%	34.2	0.1%	52.4	0.1%
Otros servicios y contingencias	2,235.6	5.5%	445.7	4.5%	777.4	3.8%	1,349.3	4.5%	1,974.8	4.9%
<b>UTILIDAD FINANCIERA</b>	<b>29,767.8</b>	<b>73.8%</b>	<b>7,398.6</b>	<b>74.2%</b>	<b>15,553.2</b>	<b>76.3%</b>	<b>23,016.9</b>	<b>76.0%</b>	<b>30,593.9</b>	<b>76.2%</b>
Reserva de saneamiento	3,508.4	8.7%	784.1	7.9%	1,402.5	6.9%	2,019.1	6.7%	2,300.7	5.7%
<b>UTILIDAD DESPUÉS DE RESERVAS</b>	<b>26,259.4</b>	<b>65.1%</b>	<b>6,614.5</b>	<b>66.4%</b>	<b>14,150.7</b>	<b>69.4%</b>	<b>20,997.8</b>	<b>69.4%</b>	<b>28,293.2</b>	<b>70.4%</b>
<b>Gastos de operación</b>	<b>24,731.5</b>	<b>61.3%</b>	<b>5,824.2</b>	<b>58.4%</b>	<b>11,636.6</b>	<b>57.1%</b>	<b>17,556.6</b>	<b>58.0%</b>	<b>24,285.9</b>	<b>60.5%</b>
Personal	15,668.8	38.8%	3,879.9	38.9%	7,621.2	37.4%	11,526.2	38.1%	15,774.9	39.3%
Generales	6,738.1	16.7%	1,349.6	13.5%	2,809.1	13.8%	4,185.5	13.8%	6,030.7	15.0%
Depreciación y amortización	2,324.6	5.8%	594.7	6.0%	1,206.3	5.9%	1,844.9	6.1%	2,480.3	6.2%
Reservas de saneamiento	3,508.4	8.7%	784.1	7.9%	1,402.5	6.9%	2,019.1	6.7%	2,300.7	5.7%
<b>UTILIDAD DE OPERACIÓN</b>	<b>1,527.9</b>	<b>3.8%</b>	<b>790.3</b>	<b>7.9%</b>	<b>2,514.1</b>	<b>12.3%</b>	<b>3,441.2</b>	<b>11.4%</b>	<b>4,007.3</b>	<b>10.0%</b>
Otros ingresos netos	(102.5)	-0.3%	(191.5)	-1.9%	(383.4)	-1.9%	(581.1)	-1.9%	(745.4)	-1.9%
Dividendos	3.2	0.0%	0.8	0.0%	1.3	0.0%	1.8	0.0%	2.3	0.0%
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO</b>	<b>1,428.6</b>	<b>3.5%</b>	<b>599.6</b>	<b>6.0%</b>	<b>2,132.0</b>	<b>10.5%</b>	<b>2,861.9</b>	<b>9.5%</b>	<b>3,264.2</b>	<b>8.1%</b>
Impuestos y contribuciones	917.7	2.3%	250.9	2.5%	852.4	4.2%	1,161.8	3.8%	1,256.2	3.1%
Participación del ints minorit en Sub.	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
<b>UTILIDAD DEL PERIODO</b>	<b>510.9</b>	<b>1.3%</b>	<b>348.7</b>	<b>3.5%</b>	<b>1,279.6</b>	<b>6.3%</b>	<b>1,700.1</b>	<b>5.6%</b>	<b>2,008.0</b>	<b>5.0%</b>

Fuente: Estados financieros intermedios y auditados de BFA