

## BANCO DE FOMENTO AGROPECUARIO

### Informe de mantenimiento de clasificación de riesgo

**Sesión ordinaria: 6162019 del 17 de octubre de 2019**  
**Fecha de ratificación: 24 de octubre de 2019**  
**Información Financiera:** no auditada al 30 de junio 2019.

Contactos: Marco Orantes Mancia  
Gary Barquero Arce

Analista Financiero [morantes@scriesgo.com](mailto:morantes@scriesgo.com)  
Gerente General [gbarquero@scriesgo.com](mailto:gbarquero@scriesgo.com)

## 1. CLASIFICACIÓN DE RIESGO

El presente informe corresponde al análisis de Banco de Fomento Agropecuario (en adelante BFA), con información financiera no auditada al 30 de junio del 2019.

Con base en esta información, se otorgó la siguiente clasificación de riesgo:

Banco de Fomento Agropecuario				
	Anterior		Actual	
	Clasificación	Perspectiva	Clasificación	Perspectiva
Emisor	EA- (SLV)	Estable	EA- (SLV)	Estable

La calificación no varía respecto a la anterior.

### Explicación de las clasificaciones otorgadas<sup>1</sup>:

**EA:** “Corresponde a aquellas entidades que cuentan con una buena capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, pero ésta es susceptible de deteriorarse levemente ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece o en la economía. Los factores de protección son satisfactorios.”

**Perspectiva Estable:** Se percibe una baja probabilidad de que la clasificación varíe en el mediano plazo.

Dentro de una escala de clasificación se podrán utilizar los signos “+” y “-”, para diferenciar los instrumentos con mayor o menor riesgo dentro de su categoría. El signo “+” indica un nivel menor riesgo, mientras que el signo “-” indica un nivel mayor de riesgo.

**(SLV):** Indicativo de país para las clasificaciones que SCRiesgo otorga en El Salvador. El indicativo no forma parte de la escala de clasificación en El Salvador. La escala utilizada por la Clasificadora está en estricto apego a la Ley del Mercado de Valores y a las Normas Técnicas sobre las Obligaciones para las Sociedades Clasificadoras de Riesgo.

*“La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención, y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes.”*

<sup>1</sup> El detalle de toda la escala de clasificación que utiliza la Clasificadora podrá ser consultado en nuestra página [www.scriesgo.com](http://www.scriesgo.com).

## 2. FUNDAMENTOS

La clasificación asignada a BFA, se fundamentan en:

### Fortalezas

- El apoyo que en opinión de SCRiesgo, BFA recibiría de parte del gobierno por ser una entidad estratégica en la instrumentalización de las políticas públicas, facilitando el acceso al crédito principalmente hacia el sector agropecuario y otros sectores considerados estratégicos para el desarrollo del país.
- Baja concentración por deudor individual se mantiene como un respaldo al perfil de calidad de los activos crediticios gestionados.
- Alto grado de especialización en los sectores atendidos y reconocimiento de marca, permite al Banco posicionarse en su mercado objetivo como la primera opción para financiar el segmento agropecuario en El Salvador.
- Amplia y creciente base de depósitos en relación al total de su deuda financiera, permite al Banco abaratar costos de fondeo.
- Adecuados esquemas de garantías mitigan la probabilidad de pérdida esperada.

### Retos

- Mejorar las relaciones patrimoniales es clave para generar crecimiento de cartera. Lo anterior podría ser a partir de la recurrente generación interna y potenciales aportes efectuados por el Estado Salvadoreño.

- Reducir el volumen de cartera refinanciada respecto a la cartera bruta. Si bien, el indicador se muestra estable, esos créditos podrían ser proclives a deterioro.
- Baja diversificación de su fondeo por tipo de instrumento es evidenciada por una alta concentración en depósitos. No obstante, la volatilidad de depósitos es baja y su volumen de captación es creciente.
- Débil eficiencia operativa explicada por el modelo de negocios y su naturaleza estatal, los cuales requieren de una estructura operativa alta para atender la demanda de los sectores productivos.

## Amenazas

- El contexto económico de bajo crecimiento en el país puede afectar su entorno operativo y limitar el volumen de negocios.
- Alta vulnerabilidad de la cartera agropecuaria a eventos y cambios climáticos.

## 3. CONTEXTO ECONÓMICO

### 3.1 Análisis de la plaza

El Salvador continúa favorecido por la demanda constante de EEUU vinculada a sus productos manufacturados y el aumento en las entradas de remesas familiares. No obstante, la probabilidad de una recesión en dicho país plantea riesgos en las perspectivas de El Salvador, tal contexto debilitaría el envío de remesas impactando directamente en el consumo interno y por otra parte afectaría los niveles de exportación ante una reducción de la demanda de los productos salvadoreños en EEUU.

El nuevo gobierno ha iniciado procesos para fortalecer las relaciones comerciales, mejorar el entorno empresarial y la percepción de país; combatiendo la criminalidad con el denominado Plan Control Territorial; y la corrupción a través de la instalación de una Comisión Internacional Contra la Impunidad en El Salvador (CICIES). Los altos niveles de deuda suponen un desafío para las finanzas del estado, la reforma de pensiones en 2017 ha flexibilizado temporalmente la liquidez del gobierno, permitiendo que el déficit fiscal promedie por debajo del 2.5% del Producto Interno Bruto (PIB). Sin embargo, el gasto público en

materia de seguridad e inversión puede incrementarse presionado los ingresos del gobierno.

En opinión de SCRiesgo, aún persiste un nivel de incertidumbre para lograr consensos que permitan agilizar la aprobación del presupuesto, contratación de deuda manera expedita y realizar cambios estructurarles, reflejo de la tensión entre el ejecutivo y la mayoría del congreso.

### 3.2 Producción nacional

El crecimiento económico de El Salvador se ubicó en 2.0% a junio 2019, menor al observado en junio 2018 cuando registró un 2.9%, la disminución obedece a contracciones en sectores como actividades profesionales, científicas y técnicas (-4.5%) y actividades artísticas (-1.3%). Adicionalmente, la disminución en el flujo de remesas, las cuales crecieron a una tasa menor (+3.5%) que la registrada hace un año (+9.0%). Las actividades de suministro de electricidad, gas y aire acondicionado (7.1%); construcción (6.6%) y financieras y seguros (5.4%) fueron los sectores con mayor dinamismo.

### 3.3 Finanzas Públicas

El déficit fiscal del Gobierno Central al primer semestre de 2019 registró un 0.5% del PIB a precios corrientes, manteniendo una tendencia a la baja, favorecido por la reforma de pensiones y por ajustes en el gasto por subsidios. El cambio realizado en materia de pensiones ha aliviado temporalmente la presión financiera que la deuda previsional provocaba sobre el presupuesto nacional.

El saldo de la deuda pública total fue de US\$19,280.9 millones a junio 2019, dicho monto exhibió un crecimiento interanual del 3.7%, equivalente a US\$679.3 millones. El creciente endeudamiento es explicado por las dificultades para reducir las necesidades de financiamiento por parte del Gobierno.

### 3.4 Comercio Exterior

Las exportaciones registraron un saldo de US\$3,033.9 millones a junio 2019, reflejando una contracción del 0.4% (US\$13.6 millones) sobre el monto registrado hace un año, principalmente por el bajo desempeño de las actividades de maquila (-2.5%) y de industria manufacturera (-0.3%). Por otra parte, la actividad que mostró mayor dinamismo fue agricultura y ganadería (+0.4%).

Al término de junio 2019, las importaciones alcanzaron US\$5,975.7 millones, con un crecimiento de 4.0% (US\$227.4 millones) en el periodo de un año. Los sectores que mostraron un mayor dinamismo fueron: agricultura y ganadería (21.4%); industrias manufactureras de maquila (4.6%) e industrias manufactureras (3.3%).

### 3.5 Inversión Extranjera Directa

El Salvador continúa captando la inversión extranjera directa (IED) más baja de Centroamérica. De acuerdo con datos preliminares del Banco Central de Reserva (BCR), la IED acumuló un valor neto de US\$435.9 millones durante el primer semestre de 2019, US\$67.3 millones menos que lo reflejado en igual periodo del año pasado significando una contracción del 13.4%.

Los sectores con disminuciones de IED más sensibles son: industrias manufactureras (-US\$201.6 millones); y transporte y almacenamiento (-US\$116.6 millones). Los sectores que recibieron más IED fueron información y comunicaciones (+US\$157.0 millones) y suministro de electricidad (+US\$132.0 millones).

### 3.6 Remesas Familiares

El flujo de remesas al país continúa creciendo, pero muestra señales de disminuir su acelerado crecimiento de los últimos dos años. Según datos publicados por el BCR a junio 2019, la tasa de crecimiento interanual de las remesas familiares fue del 3.5%, acumulando US\$2,743.6 millones, cifra superior en US\$92.3 millones a la registrada en el período anterior.

### 3.7 Inflación

La inflación medida por las variaciones en el Índice de Precios al Consumidor (IPC) registró 0.5% al cierre del segundo trimestre de 2019. Entre los rubros en los que se observan disminuciones destacan: transporte (-1.9%); comunicaciones (-1.1%) y prendas de vestir y calzado (-1.1%). Por otro lado, los rubros con aumento de precios fueron principalmente alimentos y bebidas no alcohólicas (+2.8%) y bebidas alcohólicas y tabaco (1.8%).

## 4 SECTOR BANCARIO

El sector bancario continúa con robustos niveles de solvencia, aunque con tendencia a disminuir de manera gradual en los últimos periodos, asimismo exhibe una alta

liquidez, una tendencia a la baja del índice de mora y un fortalecimiento de reservas para pérdida esperada. A partir del 2017, los depósitos han experimentado una tendencia al alza superando el ritmo de expansión en relación al PIB al cierre del primer semestre del 2019. El crédito experimenta un mayor dinamismo en los sectores de comercio y construcción, este último explicado por un incremento de la oferta de las construcciones de tipo vertical (viviendas y oficinas) y centros comerciales.

Se observan avances en los esquemas regulatorios y la incursión de nuevos participantes a la plaza bancaria ante la desinversión de grupos bancarios internacionales. La banca enfrenta el desafío de ampliar su oferta de productos y servicios digitales ante la creciente preferencia por los medios digitales de su mercado objetivo.

A junio 2019, los cuatro bancos de mayor tamaño concentraron el 64.9% de los activos, conformado por Banco Agrícola (25.4%), Banco de América Central (14.3%), Banco Davivienda (14.3%) y Scotiabank (10.9%). Las diez entidades restantes representaron el 35.1%. Cabe señalar, que la potencial compra de Scotiabank por Imperia Continental Inc., incrementaría la participación de Banco Cuscatlán en la plaza bancaria salvadoreña, ubicándolo entre los participantes más grandes.

Los activos totales del sistema financiero bancario se expandieron interanualmente en 5.7%, la cartera crediticia representó el 68.2% del balance y está concentrada principalmente en los sectores de consumo (34.3%), vivienda (19.5%), comercio (13.0%) e industria manufacturera (10.9%). Se señala como factor positivo el repunte en el sector construcción (+45.7%), originado por la industria inmobiliaria, aunque su participación con relación a la cartera total continúa modesta (4.5%).

A junio 2019, el indicador de créditos vencidos mayor a 90 días registró un 1.5%; la cobertura con reservas sobre los créditos vencidos se ubicó en 162.4% y el 94.7% de sus créditos están concentrados en las categorías A y B consideradas de mejor calidad.

La cartera de depósitos creció 5.2% a junio 2019 (junio 2018: 8.5% y junio 2017: 3.8%); y continúa como la fuente principal de fondeo para las operaciones crediticias. El coeficiente de liquidez neta fue de 33.0% (junio 2018: 33.6%); mientras que, las disponibilidades (caja + bancos e inversiones) se expandieron en 3.7%.

Con el propósito de apoyar la gestión de liquidez y el capital de trabajo de las instituciones financieras, el BCR renovó dos líneas de crédito con el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) por US\$200 millones cada una. Sin embargo, el espacio como prestamista de última instancia por parte del BCR aún es limitado. Por otra parte, el BCR anunció una potencial liberación de reservas liquidez para el tejido productivo.

A junio 2019, el coeficiente patrimonial registró un 15.3%, inferior al 16.2% observado un año atrás, explicado por el mayor crecimiento de los activos ponderados por riesgo. No obstante, el resultado continúa siendo superior al mínimo exigido por la SSF, cuyo indicador no puede ser menor al 12.0%.

A junio 2019, el margen financiero (67.0%) ha mostrado signos de relativa estabilidad en relación con el mismo período del año anterior (67.7%); favorecido por la desaceleración en el ritmo de crecimiento de los costos financieros frente a los ingresos financieros. SCRiesgo estima que el sistema bancario continuará mejorando el margen de intermediación, trasladado de forma gradual los costos derivados del fondeo, a través de incrementos en los tipos de interés activos en ciertos segmentos.

A junio 2019, los resultados finales del sector bancario mostraron una expansión del 25.4%, determinado por el desempeño de los ingresos derivados de la intermediación financiera. En este sentido, el ROA y ROE alcanzaron un *ratio* de 1.1% y 9.5%, respectivamente.

## 5 INFORMACIÓN SOBRE LA ENTIDAD

### 5.1 Reseña Histórica de la Entidad

En el año de 1973, mediante Decreto Legislativo N.º 312 fue creado el Banco de Fomento Agropecuario (BFA) bajo el amparo de su propia ley, (Ley del Banco de Fomento Agropecuario), como una institución oficial de crédito, descentralizada. El Estado aportó su capital, aunque el Banco mantiene autonomía en la administración de bienes y operaciones que realiza por plazo indefinido. El Banco inició operaciones el 04 de mayo de 1973.

De acuerdo con la Ley del Banco, este fue creado para satisfacer la necesidad de incrementar la productividad agropecuaria y apoyar la seguridad alimentaria en el país. Desde entonces ha destinado recursos específicos de financiamiento a mediano y largo plazo a productores,

principalmente a los considerados pequeños y de limitados recursos.

### 5.2 Perfil de la Entidad

Banco de Fomento Agropecuario, es uno de los dos bancos estatales que operan en el sector bancario comercial de El Salvador. Mantiene una participación modesta dentro de la industria bancaria, su modelo de negocios es especializado al ser el único banco que atiende al sector agropecuario por mandato de ley. El Banco mantiene productos de captación de ahorros del público, que resultan como la principal fuente de fondeo para potenciar sus operaciones de cartera. Dentro de su giro de actividades, además de las operaciones bancarias, contempla las fiduciarias.

El Banco está regulado por el Decreto Legislativo No. 80 aprobado el 16 de agosto de 2012, la Ley de Bancos, Ley Orgánica del Banco Central de Reserva de El Salvador, Ley de Supervisión y Regulación del Sistema Financiero y demás leyes y normas de aplicación general, incluyendo lo relativo a los acuerdos e instructivos emitidos por el Banco Central de Reserva de El Salvador y la Superintendencia del Sistema Financiero (SSF).

BFA muestra una infraestructura bancaria pequeña respecto a los participantes más grandes dentro de la industria, sin embargo, no es factor que limite su operatividad para atender su nicho de mercado. El mercado objetivo de colocación de créditos está destinado principalmente hacia los sectores agrícola, comercio y consumo. El Banco juega un rol importante en el financiamiento para fortalecer la seguridad alimentaria en el país, ya que el principal producto de colocación dentro del sector agrícola es la producción de granos básicos.

El Banco tienen una participación importante en el segmento de microcrédito, siendo el único producto con una metodología específica, aunque la entidad se encuentra en proceso de desarrollar metodologías específicas por productos. Debido a su naturaleza estatal y los sectores que atiende, el banco posee una estructura de colaborados pesada para gestionar su volumen de operaciones, sin embargo, el bajo costo de fondeo y los crecimientos estables de cartera han permitido hasta el momento absorber de forma adecuada dichos gastos. BFA se encuentra en proceso de mejorar sus eficiencias operativas a través de la incorporación de nuevas tecnologías y en un futuro próximo el cambio de su *core* bancario.

En línea con su política de sostenibilidad y ambiental, BFA lanzó su nueva imagen corporativa y de marca para diferenciarse como un banco de desarrollo económico, social y ambiental en el país.

Recientemente el BFA suscribió el compromiso con los Principios de la Banca Responsable, Iniciativa Financiera Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP FI). Lo anterior, con el objetivo de abordar la emergencia climática y de sostenibilidad. La firma implica un compromiso formal para alinear estratégicamente el negocio a los objetivos de desarrollo sostenible de la ONU y al Acuerdo de París sobre cambio climático.

### 5.3 Gobierno Corporativo y Estrategia

A partir del año 2015, BFA inició un proceso de fortalecimiento continuo de sus gerencias claves y ha efectuado la creación de otras, con el objetivo de generar una segregación de funciones que permitan alinearlos de manera más eficiente a su rol estratégico por mandato de Ley. El Banco implementa adecuadas prácticas de gobierno corporativo, organizadas y gestionadas conforme a las exigencias de la regulación local y normativa interna.

La autoridad máxima es la Asamblea de Gobernadores integrada por 13 miembros propietarios; ésta delega en la Junta de Directores la dirección estratégica y supervisión del Banco en la ejecución de los programas y proyectos dentro de los lineamientos señalados por dicha Asamblea. La Presidencia del Banco preside a la Junta de Directores y mantiene un accionar participativo en temas de gestión de riesgos. La gestión de BFA está ejercida por la alta gerencia, en apoyo del *staff* de gerentes y unidades aprobadas por la Junta de Directores.

La Presidencia del Banco es un cargo designado por el Presidente de la República para un periodo de cinco años, mientras el cuerpo de directores es elegido conforme a la ley de su creación. En este sentido, el Presidente de la República designó al Licenciado Marco Antonio Aldana Castillo como presidente del BFA, a partir del 11 de junio de 2019 al 10 de junio de 2024, en sustitución de la ingeniera Ana Lilian Vega Trejo.

El perfil de los miembros de la Junta de Directores favorece una supervisión independiente y democrática, debido a la participación de diversos sectores, lo que constituye un factor clave en nuestro análisis de madurez de buenas prácticas de gobierno corporativo en entidades de

naturaleza estatal. En contrapeso, dicha representatividad podría dificultar la rapidez y flexibilidad en la toma de decisiones y acuerdos claves. SCRiesgo identifica un esquema de gobierno corporativo adecuado para el Banco.

#### Junta de Directores

Cargo	Nombre
Presidente	<b>Marco Antonio Aldana Castillo</b> Banco de Fomento Agropecuario
Director Propietario	<b>José Mauricio López Guerrero</b> Ministerio de Agricultura y Ganadería
Director Propietario	<b>Jaime Antonio Baires Quinteros</b> Ministerio de Economía
Director Propietario	<b>Erick Mauricio Guzmán Zelaya</b> Banco Central de Reserva de El Salvador
Directora Propietaria	<b>Nora Mercedes Miranda de López</b> Asociaciones Cooperativas y Gremiales del Sector
Director Propietario	<b>René Antonio Rivera Magaña</b> Asociaciones Cooperativas del Sistema
Director Suplente	<b>Jorge Zelaya Lozano</b> Ministerio de Agricultura y Ganadería
Directora Suplente	<b>Mario Rodolfo Salazar Escobar</b> Ministerio de Economía
Directora Suplente	<b>Marta Carolina Aguila de Hernández</b> Banco Central de Reserva de El Salvador
Directora Suplente	<b>Héctor David Ríos Robredo</b> Asociaciones Cooperativas y Gremiales del Sector
Director Suplente	<b>José León Bonilla Bonilla</b> Asociaciones Cooperativas del Sistema

Fuente: Banco de Fomento Agropecuario

Auditoría externa reporta directamente a la Asamblea de Gobernadores, mientras que los comités, auditoría interna y oficialía de cumplimiento reportan a la Junta de directores, Por su parte, Gerencia general, secretaría corporativa, unidad de proyectos y la unidad de comunicación institucional reportan a presidencia.

BFA cuenta con 6 comités de Junta de Directores que son integrados por miembros de Junta de Directores y personal ejecutivo del Banco. También tiene funcionando 8 comités de administración superior, conformados por Presidencia, Gerencia General y personal ejecutivo del Banco.

#### COMITÉS DE JUNTA DE DIRECTORES

- Comité de Auditoría.
- Comité Administración Integral de Riesgos.
- Comité de Prevención de Lavado de Dinero y Activos.
- Comité de Gobierno Corporativo.
- Comité de Créditos.
- Comité de Recuperaciones.

## COMITÉS DE ADMINISTRACIÓN SUPERIOR

- Comité de Activos y Pasivos.
- Comité de Riesgo Operacional.
- Comité de Ética.
- Comité de Nuevos Productos y Negocios.
- Comité de Tecnología.
- Comité de Sostenibilidad.
- Comité de Igualdad de Género.
- Comité de Proyectos Institucionales.

Se valora de manera positiva la modernización de la gestión de riesgo la cual se ha convertido en una gerencia integral de riesgos analizando los diferentes riesgos, entre estos: riesgo ambiental, social, liquidez, crédito, continuidad de negocios, reputacional, riesgo de tipo operacional y cumplimiento normativo y seguridad de la información. Sin embargo, se observan ligeros espacios de mejora en herramientas para el análisis de riesgo crediticios.

La administración del Banco espera continuar creciendo en los segmentos de negocios donde acumula experiencia significativa. La perspectiva estable de BFA refleja las condiciones operativas actuales de la Institución. También considera que el gobierno de El Salvador quien sería el principal soporte en caso la institución lo necesite, no afronte una crisis de liquidez en el corto plazo. Los acuerdos en materia de presupuesto general de la nación para el 2019, alivian las presiones de financiamiento del Gobierno, condición que reduce la probabilidad de un incumplimiento, en tal sentido el Banco operaría bajo condiciones de negocio estables.

## 6 ANALISIS FINANCIERO Y DE GESTIÓN

Los estados financieros considerados en este reporte son presentados de acuerdo con las normas contables emitidas por la Superintendencia del Sistema Financiero, las cuales prevalecen cuando existen conflictos con las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).

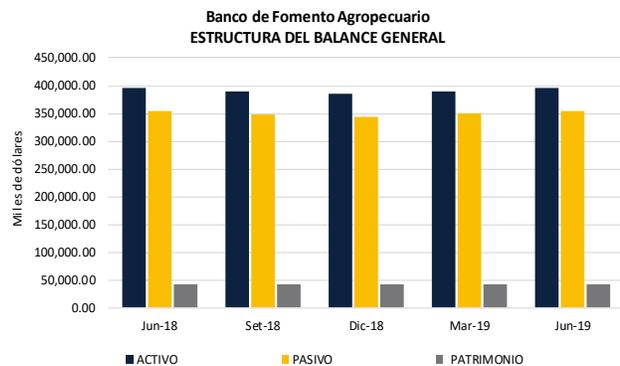
### 6.1 Estructura financiera

Al cierre del periodo en análisis, el patrimonio de BFA creció en 1.3%, determinado por la generación interna de capital. A junio 2019, el Banco consolidó un saldo de US\$42.0 millones (junio 2018: US\$41.5 millones). En nuestra opinión, el patrimonio ofrece un soporte adecuado para rentabilizar las operaciones permitiendo la absorción de pérdidas esperadas. No obstante, crecimientos rápidos de cartera estarían limitados por la disponibilidad de capital para

cubrir potenciales incrementos en los activos ponderados de riesgo.

Por su parte los pasivos registraron US\$353.3 millones, declinando en 0.1%, (junio 2018: +13.6%). Las fuentes de fondeo se han caracterizado por una estructura concentrada en depósitos (86.1%) y en menor medida por préstamos efectuados al Banco de Desarrollo de El Salvador (BANDESAL) que significó un 5.1% de la deuda total al finalizar junio 2019. Adicionalmente, el pasivo total de BFA se complementa con la cuenta otros pasivos que mantienen un residual del 8.8%.

A junio 2019, los activos totales consolidaron US\$395.3 millones, mostrando un modesto crecimiento al promediar 0.1%, el cual resultó menor a la expansión de dos dígitos del 13.7% registrado un año antes. La cartera de créditos bruta representó el 68.2% de los activos, seguido de las caja y bancos (25.7%) e inversiones financieras (1.9%).



Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

### 6.2 Administración de riesgos

En opinión de SCRiesgo, BFA cuenta con un equipo gerencial con experiencia y trayectoria comprobada en el sector que atiende. El grado de especialización está favorecido por el conocimiento técnico, proceso de formación logístico y experiencia para establecer el apetito de riesgo. Para asumir nuevas posiciones de negocios, el Banco efectúa pruebas de estrés para la gestión de riesgos de liquidez, análisis de riesgo crediticio y solvencia. Se observa una baja exposición a los diferentes factores de riesgo de mercado.

#### 6.2.1 Riesgo cambiario

El Banco no enfrenta riesgos materialmente importantes derivados de su exposición a esta variable de mercado, en virtud de que opera bajo un entorno de economía

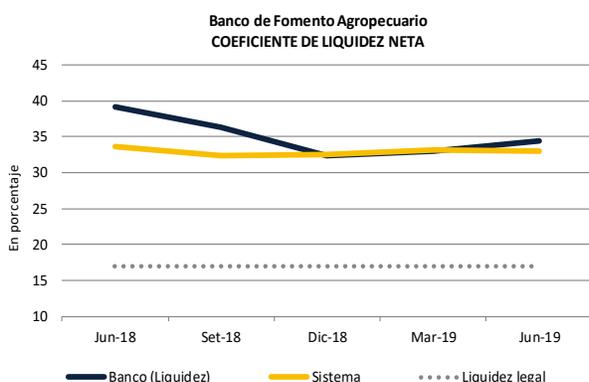
dolarizada; por tanto, expresa la totalidad de su balance en dólares estadounidenses, moneda que en El Salvador tiene curso legal irrestricto.

### 6.2.2 Riesgo de tasa de interés

La exposición de riesgo de tasas de interés está mitigada por estables márgenes de intermediación y por la capacidad de adaptación de los activos de riesgo a los cambios repentinos del entorno. BFA protege sus márgenes a través de esquemas de contratación de sus operaciones a tasas variables, aunque limitada por la poca flexibilidad de trasladar los incrementos de las tasas pasivas hacia las activas debido al sector atendido y su intrínseca función social. Este riesgo es monitoreado por la Gerencia de finanzas y Gerencia Integral de Riesgos. Dentro de las herramientas utilizadas está el análisis de brecha de plazos y pruebas de estrés para medir el impacto de movimientos de las tasas de interés sobre los ingresos financieros.

### 6.2.3 Riesgo de liquidez

El coeficiente de liquidez neta se ubicó en 34.4% en junio 2019, desde un 39.2% un año antes, pero muy superior al requerimiento mínimo por disposición legal (17.0%); la industria promedió un coeficiente de liquidez neta del 32.9% al cierre del periodo en análisis. Por otra parte, la relación de préstamos netos de reservas a depósitos se ubicó en 85.8%, superando al 80.6% de junio 2018, el comportamiento del indicador muestra que BFA ha utilizado como fuente principal de financiamiento los depósitos de clientes, permitiéndole mantener costos bajos para sus inversiones en cartera.



Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF).

BFA evidencia una baja disponibilidad de financiamiento con entidades especializadas de crédito, reflejo de su

dependencia en depósitos del público. La liquidez inmediata reportó un saldo de US\$101.5 millones, representando el 25.7% de los activos totales al cierre de junio 2019, menor al 30.2% de junio 2018. La liquidez se encuentra respaldada por la estabilidad comprobada de sus depósitos que ha mostrado una baja volatilidad incluso en etapas de estrés durante el ciclo económico, ambiente político y social. La gestión de liquidez es realizada con diversos parámetros internos, acompañado de las disposiciones regulatorias.

A junio 2019, la Institución administra US\$7.6 millones en su portafolio de inversiones financieras, dicha partida mostró una contracción promedio del 22.3% y una participación del 1.9% de los activos totales, la tasa de rendimiento anual 4.8%. El análisis de vencimiento presenta descalses moderados en sus activos y pasivos estructurales en las bandas individuales de 31 a 180 días y en las bandas mayores a un año. Sin embargo, muestra escenarios positivos en cada una de sus bandas de forma acumulada, cumpliendo con las disposiciones exigidas por el organismo de supervisión local.

La clasificación asignada incorpora el soporte que en opinión de SCRiesgo el Estado daría a BFA en caso este lo necesite, debido a la función que desempeña en la economía salvadoreña que es considerada estratégica para la instrumentalización de políticas públicas, especialmente las dirigidas a la seguridad alimentaria y a la inclusión de sectores vulnerables a las fases bajas de la economía.

Solvencia	jun-18	sep-18	dic-18	mar-19	jun-19	Sector
Disponibilidades + Inversiones / Activo Total	32.7%	30.2%	26.0%	27.6%	27.6%	28.3%
Disponibilidades + Inversiones / Obligaciones	38.6%	35.9%	31.0%	32.9%	33.7%	32.8%
Coeficiente de liquidez neta (%)	39.2	36.3	32.3	33.0	34.4	33.0

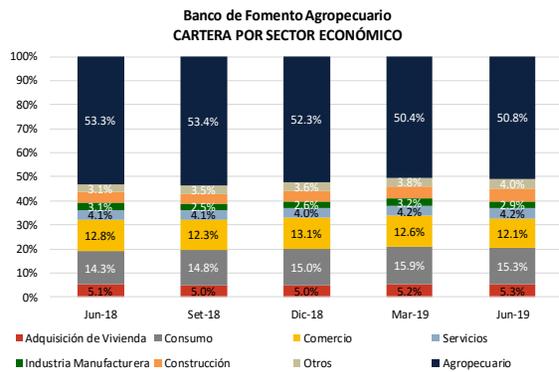
Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

### 6.2.4 Riesgo de crédito

Las actividades de intermediación del Banco se enfocan principalmente en la prestación de soluciones de financiamiento y protección a deudores que tienen como fuente de ingresos actividades de producción, comercio, servicios, agricultura y agroindustria. El modelo de negocios incorpora características de riesgo alto, condición que es intrínseca al rol que desempeña atendiendo a sectores como el agropecuario y de microfinanzas vulnerables a cambios climáticos y problemática social.

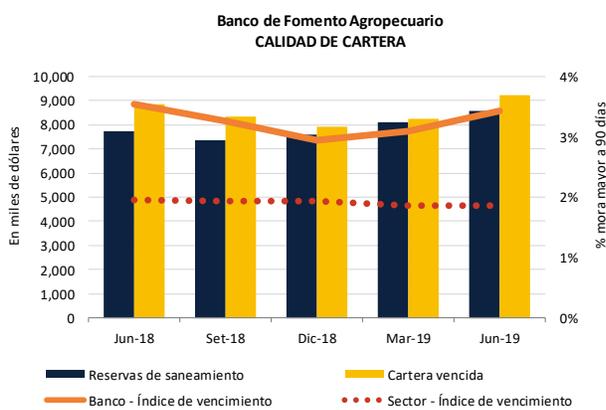
El portafolio crediticio mostró un saldo de US\$269.5 millones para concentrar un 68.2% de los activos, experimentando una expansión promedio anual del 7.6%. Por actividad económica el portafolio crediticio de BFA está

compuesto de la siguiente manera: agropecuario (50.8%); consumo (15.3%); comercio (12.1%); vivienda (5.3%); servicios (4.2%); construcción (5.4%); industria manufacturera (2.9%) y otros (4.0%). En opinión de SCRiesgo, BFA muestra una moderada concentración por destino económico, tomando en consideración el modelo de negocios.



Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF)

El índice de vencimiento en cartera a más de 90 días mejora ligeramente, al reflejar un 3.4%, desde un 3.5% en junio 2018, ubicándose por encima de los promedios de la industria (1.9%). La estabilidad del indicador es explicada por una eficiencia en la recuperación efectiva realizada por BFA acompañada de una colocación crediticia más prudente de sus inversiones. El índice de vencimientos comparado con el promedio bancario refleja la calidad crediticia del banco por participar en nichos más riesgosos que sus pares. BFA atiende un mercado con limitado acceso al crédito, lo que en nuestra opinión incorpora una ventaja competitiva significativa.



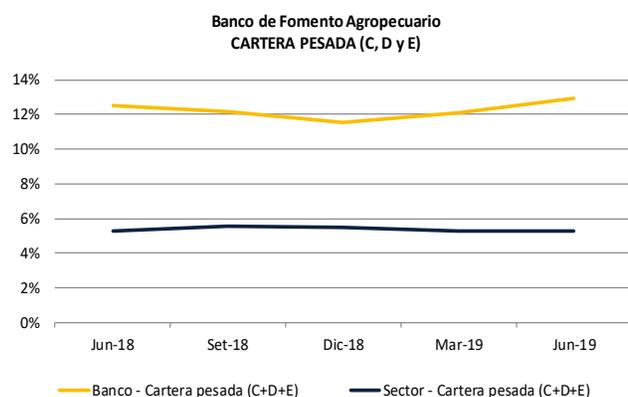
Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

La cobertura de reservas para pérdidas crediticias esperadas mejoró a 92.7%, desde un 87.6% en junio 2018. El indicador aún está por debajo del mínimo prudencial establecido por la SSF (100%); y de la industria bancaria comercial (131.4%). De forma complementaria el Banco cubre la pérdida esperada por esquema de garantías adecuados al riesgo crediticio asumido.

Las concentraciones por deudor individual son bajas, debido a que los 25 primeros acreditados representaron el 13.2% del total de préstamos otorgados a junio 2019, acumulando un saldo de US\$35.5 millones, aunque mostró una ligera mejora comparado con el 13.4% del total de créditos a diciembre 2018 (US\$35.9 millones).

Las garantías hipotecarias sobre el total de la cartera bruta concentraron el 61.4%; fondo de garantía (12.3%); prendaria (19.1%), personal (7.0%) y otros un 0.2%, dichos esquemas proporcionan una protección adicional ante eventuales incumplimientos en el pago de sus deudores. Cabe señalar que el Banco recientemente ha incursionado con el seguro de protección paramétrico denominado Produce Seguro<sup>1</sup>, que puede cubrir hasta por un monto de US\$10,000.00, eventuales incumplimientos de deudores por afectaciones derivadas de lluvias, sequía y terremotos.

Los créditos calificados en las categorías de riesgo A y B representaron el 87.0% de la cartera bruta, mostrando un leve deterioro respecto a lo observado en junio 2018 (87.5%). Lo anterior explica que ha existido una ligera desmejora al observarse una migración de los créditos de mejor categoría a los de mayor riesgo. La cartera C, D y E pasa a 13.0% desde 12.5% en el lapso de un año (sector junio 2019: 5.3%).



Fuente: Superintendencia del Sistema Financiero (SSF)

<sup>1</sup> Autorizado por la SSF en mayo de 2018.

El BFA a través del Fideicomiso Especial del Sector Agropecuario (FIDEAGRO); contienen parcialmente el deterioro de la cartera al traspasar créditos de más riesgo al fideicomiso, teniendo el beneficio de permutar dichos créditos una vez el nivel de riesgo descienda. En este sentido, el Banco vendió al FIDEAGRO, préstamos de categoría “D” al 75% de su valor por US\$392.4 mil; siendo el 100% US\$523.2 mil. De igual forma, efectuó cesión de cartera, categoría “E” al 100% de su valor por US\$539.2 mil.

El *ratio* de bienes de nula productividad netos de reservas (cartera vencida + activos extraordinarios) frente al patrimonio, se ubicó en 6.5% de la base patrimonial, deteriorándose en relación a lo registrado en junio 2018 (4.2%).

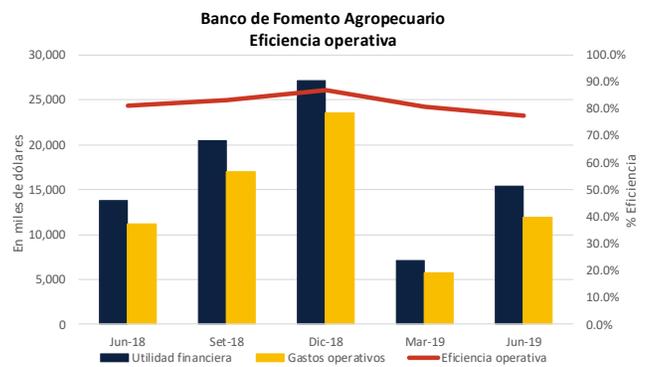
BFA: Indicadores de calidad de activos						
Calidad de activos	jun-18	sep-18	dic-18	mar-19	jun-19	Sector
Créditos Vencidos + Cobro Judicial / Car	3.5%	3.3%	2.9%	3.1%	3.4%	1.9%
Crédito C-D-E / Cartera Total	12.5%	12.1%	11.5%	12.1%	13.0%	5.4%
Estimaciones / Crédito Vencidos + Cobrc	87.6%	88.2%	95.8%	98.4%	92.7%	131.3%
Estimaciones / Crédito C-D-E	24.8%	23.6%	24.5%	25.1%	24.5%	45.4%
Morosidad ampliada	3.9%	3.6%	3.4%	3.5%	4.3%	2.0%

Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

## 6.2.5 Riesgo de gestión y manejo

Los gastos operativos consumieron el 59.0% de los ingresos de operación, principalmente el orientado a remuneraciones de funcionarios y empleados, 65.4% del gasto operativo, condición que responde a la administración de su extensa red de agencias y puntos de servicios diseminados en todo el país. Dichos gastos reflejaron una expansión del orden del 6.1%, (junio 2018: +3.4%).

Los indicadores de eficiencia son presionados por volúmenes de negocios relativamente bajos respecto a la infraestructura con que opera. En este sentido, la eficiencia operativa, cuyo resultado mide el nivel de absorción de la utilidad financiera del negocio frente a los gastos operativos representó el 77.6%, registrando una mejora si se compara con el 81.4% reportado en junio 2018, comparando desfavorablemente con la media sectorial (junio 2019: (55.9%).



Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

El indicador de productividad de los activos se ubicó en 6.1% a junio 2019 desde un 5.9% en el mismo mes del 2018. El indicador se observa débil comparado con el promedio de bancos comerciales (3.4%). Los indicadores continuarán en similar comportamiento en un futuro próximo, como resultado del volumen transaccional versus la estructura operativa existente.

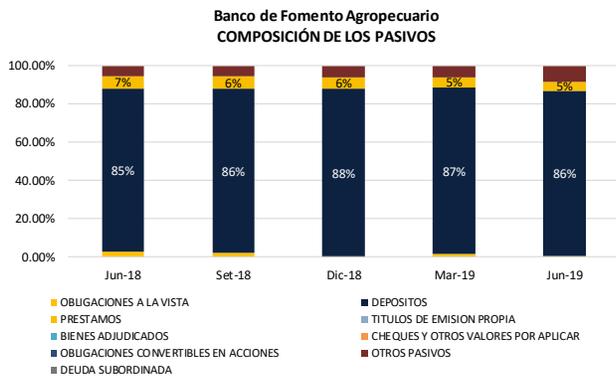
El Banco ha desarrollado esfuerzos planificados en los últimos años para contener sus gastos y mejorar las relaciones de eficiencia en sus principales procesos, incorporando tecnología y capacidades técnicas. De acuerdo con nuestro análisis existen áreas de oportunidad que le permitirán al Banco reducir gastos operativos, entre estas la actualización de su *core* bancario y aplicación de economías de escala.

BFA: Indicadores de gestión y manejo						
Gestión y manejo	jun-18	sep-18	dic-18	mar-19	jun-19	Sector
Costos en Reservas / Utilidad Financiera	8.3%	7.3%	7.5%	13.5%	12.4%	23.6%
Rotación Gastos Administrativos	15.92	15.64	14.96	15.86	15.29	28.63
Eficiencia operativa	81.4%	83.2%	87.0%	81.0%	77.6%	55.9%
Productividad de activos	5.9%	6.0%	6.2%	5.9%	6.1%	3.4%

Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

## 6.3 Fondeo

Los depósitos de clientes representan el 86.1% de la estructura del balance, convirtiéndose en la principal fuente de financiamiento de la cartera crediticia y caracterizándose por su estabilidad y diversificación moderada. El Banco muestra un fondeo estable, conformado principalmente por depósitos, los cuales muestran un balance entre instrumentos a la vista (43.6%) y a plazo (42.5%) del total de pasivos.



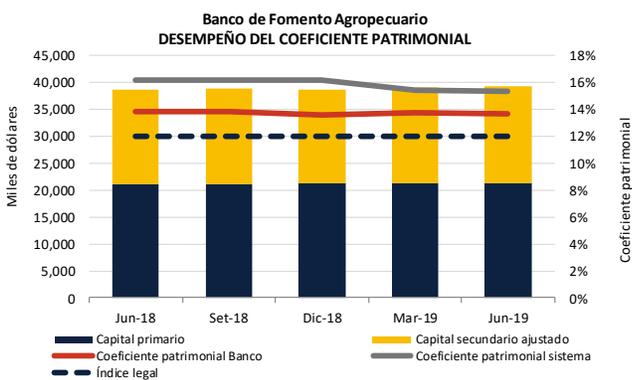
Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

Con menor participación los pasivos se concentran en préstamos con instituciones especializadas de crédito (5.1%) y otros pasivos (8.8%). A junio 2019, el fondeo con instituciones especializadas de crédito proviene principalmente de BANDESAL reflejando un saldo en balance de US\$18.0 millones (4.6% del balance).

Los 20 mayores depositantes de certificados a plazo fijo muestran una moderada concentración con respecto al total de depósitos (22.0%). Cabe señalar, que la institución exhibe indicadores de volatilidad de depósitos estables y controlados.

De acuerdo con los funcionarios la principal estrategia para fondear operaciones crediticias continuará siendo los depósitos, aunque en el largo plazo el banco prevé diversificar sus opciones con organismos especializados de crédito. En el largo plazo contemplan otras alternativas de fondeo como la emisión de bonos verdes cuyo objetivo será generar rentabilidades sociales y financiar proyectos de sostenibilidad e impacto social.

## 6.4 Capital



Fuente: Estados financieros auditados e intermedios BFA.

El indicador de coeficiente patrimonial regulatorio reportó 13.6% comparando menor frente al promedio de sus pares 15.3%. El indicador muestra una tendencia marginal a la baja, reflejo de la modesta generación de utilidades y de una expansión crediticia mayor frente a sus pares. Si bien, el indicador es menor al promedio de la industria, permanece en debido cumplimiento con el límite establecido por la regulación local (12.0 %).

El capital social pagado representa el 45.4% de los recursos propios, mientras que el 54.6% se compone de reservas complementarias, utilidades acumuladas y del presente ejercicio. Se espera que el soporte patrimonial continúe presionado debido a los planes de expansión futura. El crecimiento del patrimonio en los años recientes ha estado limitado por una acotada acumulación de utilidades.

En nuestra opinión rápidos incrementos en los activos ponderados de riesgo puede generar tensiones en los indicadores de solvencia reflejo del limitado espacio patrimonial observado. El crecimiento del patrimonio continuará determinado por la calidad de sus activos crediticios y la generación interna derivada de sus operaciones recurrentes, lo cual hasta el momento le ha permitido sostener un adecuado margen de maniobra para mantener la viabilidad del negocio.

BFA: Indicadores de solvencia						
Solvencia	jun-18	sep-18	dic-18	mar-19	jun-19	Sector
Suficiencia patrimonial	13.8	13.9	13.6	13.7	13.6	15.3
Apalancamiento Productivo	8.9	8.8	8.8	8.8	8.8	8.2
Endeudamiento Económico	8.5	8.4	8.4	8.4	8.4	7.8

Fuente: Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

## 6.5 Rentabilidad

Los ingresos operativos mostraron un comportamiento favorable al finalizar junio 2019, desplazándose interanualmente en 8.9% (junio 2018: +9.0%). Dicho crecimiento generó un saldo acumulado de US\$20.2 millones, determinados principalmente por sus negocios de operación crediticia (73.0% del total) y en menor medida de inversiones y comisiones (14.9%).

Por su parte, los costos de financiamiento registraron un saldo de US\$4.8 millones a junio 2019, reflejando una expansión interanual del 1.9%, (junio 2018: +6.9%). Dichos costos absorben un 23.9% de los ingresos operativos, cerca del 72.5% están vinculados a operaciones por captación de depósitos, estrategia utilizada por el Banco para buscar recursos de menor costo.

El margen de interés neto (MIN) aumentó a 6.5%, desde el 6.1% en junio 2018. Se señala como factor positivo que el MIN fue mayor al promedio de la industria bancaria (junio 2019: 5.4%), favorecido por el desempeño de la utilidad financiera que registró un saldo de US\$15.4 millones incrementándose interanualmente en 11.2%.

El rendimiento en intereses de préstamos está asociado a las colocaciones en el sector comercio revistiendo relevancia las que provienen del sector microcrédito. Debido a su rol social apoyando los sectores productivos no atendidos por la banca el incremento de tasas está limitado.

Los gastos operativos reflejaron una expansión del orden del 6.1% (junio 2018: +3.4%), aunque en términos de participación respecto a los ingresos se observa una tendencia a reducirse (junio 2018: 60.6%; junio 2019: 59.0%). Los gastos operativos se convierten en la principal variable que presiona la utilidad operativa. Se señala como factor clave la estabilidad del margen financiero (junio 2019: 76.1%); el cual permiten una utilidad financiera suficiente para la absorción adecuada de los gastos administrativos.

Los gastos por reservas representaron el 7.6% de los ingresos (junio 2018: 6.2%). El adecuado perfil de calidad de activos vuelve administrable la porción de los gastos asociados al riesgo crediticio versus el margen financiero, por consiguiente, no es factor que limite de forma relevante la rentabilidad del Banco.

A junio 2019, la utilidad neta registró un saldo de US\$840.3 mil, en consecuencia, el margen neto se situó en 4.2%, desde un 4.3% registrado en junio 2018. Las utilidades se ven afectadas por la alta participación de los gastos operativos, comparado con otros participantes del

mercado. El retorno sobre activos se ubicó en 0.4% sin mostrar cambios respecto a junio 2018, mientras que el rendimiento del patrimonio registró un 4.0%, mejorando respecto a junio 2018 (3.9%).

La rentabilidad de BFA está soportada por su amplio margen financiero, mientras el menor perfil transaccional y venta cruzada respecto a otros participantes de la industria bancaria resulta en poco aporte de ingresos basados en comisiones por servicios o productos distintos a los crediticios, por lo que concluimos que el Banco refleja una baja diversificación de sus ingresos.

BFA: Indicadores de rentabilidad						
Rentabilidad	jun-18	sep-18	dic-18	mar-19	jun-19	Sector
Utilidad financiera / Activos Ponder. por riesgo	10.4%	10.0%	9.8%	10.3%	10.8%	8.5%
Margen de interés neto	6.1%	6.2%	6.4%	6.7%	6.5%	5.4%
Margen neto	4.3%	3.3%	1.4%	2.5%	4.2%	12.3%
Retorno sobre el activo (ROA)	0.43%	0.32%	0.14%	0.25%	0.43%	1.13%
Retorno sobre el patrimonio (ROE)	3.9%	2.9%	1.3%	2.3%	4.0%	9.5%

**Fuente:** Estados financieros auditados e intermedios de BFA.

*SCRiesgo da servicio de clasificación de riesgo a este Emisor desde el año 2019. Toda la información contenida en el informe que presenta los fundamentos de clasificación se basa en información obtenida de los emisores y suscriptores y otras fuentes consideradas confiables por SCRiesgo. SCRiesgo no audita o comprueba la veracidad o precisión de esa información, además no considera la liquidez que puedan tener los distintos valores tanto en el mercado primario como en el secundario. La información contenida en este documento se presenta tal cual proviene del emisor o administrador, sin asumir ningún tipo de representación o garantía.*

*“SCRiesgo considera que la información recibida es suficiente y satisfactoria para el correspondiente análisis”.*

*“La clasificación expresa una opinión independiente sobre la capacidad de la Entidad clasificada de administrar riesgos”.*

## ANEXO 1

BFA  
BALANCE GENERAL  
(Miles de US\$)

Información financiera (US\$ miles)										
Balace general	jun-18	%	sep-18	%	dic-18	%	mar-19	%	jun-19	%
<b>Activos</b>										
Caja y bancos	119,344.7	30.2%	110,160.5	28.2%	92,679.9	24.1%	100,182.4	25.6%	101,499.0	25.7%
<b>Inversiones financieras</b>	<b>9,801.6</b>	<b>2.5%</b>	<b>7,774.1</b>	<b>2.0%</b>	<b>7,500.0</b>	<b>1.9%</b>	<b>7,554.8</b>	<b>1.9%</b>	<b>7,612.1</b>	<b>1.9%</b>
Reportos y otras operaciones bursátiles	2,414.3	0.6%	330.0	0.1%	-	0.0%	-	0.0%	7,612.1	1.9%
Valores negociables	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	0.0	0.0%
Valores no negociables	7,387.3	1.9%	7,444.1	1.9%	7,500.0	1.9%	7,554.8	1.9%	0.0	0.0%
<b>Préstamos (brutos)</b>	<b>250,325.1</b>	<b>63.4%</b>	<b>256,230.5</b>	<b>65.7%</b>	<b>268,201.7</b>	<b>69.6%</b>	<b>266,322.8</b>	<b>68.2%</b>	<b>269,464.8</b>	<b>68.2%</b>
Vigentes	241,474.3	61.1%	247,900.9	63.6%	260,290.2	67.6%	258,085.4	66.1%	260,234.6	65.8%
Refinanciados o reprogramados	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	0.0	0.0%
Vencidos	8,850.8	2.2%	8,329.6	2.1%	7,911.5	2.1%	8,237.4	2.1%	9,230.1	2.3%
Menos:										
Reserva de saneamiento	7,752.1	2.0%	7,343.5	1.9%	7,578.1	2.0%	8,104.4	2.1%	8,559.9	2.2%
Intereses incluidos en documentos	242,573.0	61.4%	248,887.0	63.8%	260,623.6	67.6%	258,218.3	66.1%	260,904.9	66.0%
<b>Préstamos después de reservas</b>	<b>242,573.0</b>	<b>61.4%</b>	<b>248,887.0</b>	<b>63.8%</b>	<b>260,623.6</b>	<b>67.6%</b>	<b>258,218.3</b>	<b>66.1%</b>	<b>260,904.9</b>	<b>66.0%</b>
Bienes recibidos en pago, neto de provisión	655.7	0.2%	744.8	0.2%	948.8	0.2%	962.8	0.2%	2,041.9	0.5%
Activo fijo neto	16,987.9	4.3%	16,796.4	4.3%	17,835.2	4.6%	17,741.1	4.5%	17,495.1	4.4%
Otros activos	5,665.1	1.4%	5,678.9	1.5%	5,735.9	1.5%	5,982.3	1.5%	5,736.0	1.5%
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>395,028.0</b>	<b>100.0%</b>	<b>390,041.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>385,323.4</b>	<b>100.0%</b>	<b>390,641.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>395,289.0</b>	<b>100.0%</b>
<b>Pasivos</b>										
<b>Depósitos</b>										
Depósitos en cuenta corriente	40,098.4	10.2%	37,962.9	9.7%	38,865.4	10.1%	39,498.1	10.1%	33,492.5	8.5%
Depósitos de ahorro	115,930.7	29.3%	117,715.9	30.2%	118,214.6	30.7%	116,005.5	29.7%	120,511.7	30.5%
<b>Depósitos a la vista</b>	<b>156,029.1</b>	<b>39.5%</b>	<b>155,678.8</b>	<b>39.9%</b>	<b>157,080.0</b>	<b>40.8%</b>	<b>155,503.6</b>	<b>39.8%</b>	<b>154,004.2</b>	<b>39.0%</b>
Cuentas a Plazo	144,845.4	36.7%	142,323.3	36.5%	144,300.4	37.4%	147,547.1	37.8%	150,135.4	38.0%
<b>Depósitos a plazo</b>	<b>144,845.4</b>	<b>36.7%</b>	<b>142,323.3</b>	<b>36.5%</b>	<b>144,300.4</b>	<b>37.4%</b>	<b>147,547.1</b>	<b>37.8%</b>	<b>150,135.4</b>	<b>38.0%</b>
<b>Total de depósitos</b>	<b>300,874.5</b>	<b>76.2%</b>	<b>298,002.1</b>	<b>76.4%</b>	<b>301,380.4</b>	<b>78.2%</b>	<b>303,050.7</b>	<b>77.6%</b>	<b>304,139.6</b>	<b>76.9%</b>
Banco de Desarrollo de El Salvador	23,733.7	6.0%	21,777.8	5.6%	20,604.0	5.3%	19,064.7	4.9%	18,036.3	4.6%
Préstamos de otros bancos	141.0	0.0%	127.1	0.0%	113.1	0.0%	102.3	0.0%	91.5	0.0%
Otros pasivos de intermediación	9,625.1	2.4%	8,237.4	2.1%	860.0	0.2%	5,711.5	1.5%	1,952.1	0.5%
Reportos y otras operaciones bursátiles	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	0.0	0.0%
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>353,575.2</b>	<b>89.5%</b>	<b>348,483.3</b>	<b>89.3%</b>	<b>344,159.0</b>	<b>89.3%</b>	<b>349,240.5</b>	<b>89.4%</b>	<b>353,284.2</b>	<b>89.4%</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>										
Capital social	19,057.5	4.8%	19,057.5	4.9%	19,057.5	4.9%	19,057.5	4.9%	19,057.5	4.8%
Reservas y resultado acumulado	21,593.8	5.7%	21,593.9	5.8%	21,593.8	5.7%	22,107.0	5.7%	22,107.0	5.8%
Resultados del ejercicio	801.5	1.0%	907.0	1.0%	513.1	1.0%	236.7	1.0%	840.3	201.0%
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO</b>	<b>41,452.8</b>	<b>10.5%</b>	<b>41,558.4</b>	<b>10.7%</b>	<b>41,164.4</b>	<b>10.7%</b>	<b>41,401.2</b>	<b>10.6%</b>	<b>42,004.8</b>	<b>10.6%</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>395,028.0</b>	<b>100.0%</b>	<b>390,041.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>385,323.4</b>	<b>100.0%</b>	<b>390,641.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>395,289.0</b>	<b>100.0%</b>

## ANEXO 2

BFA

ESTADOS CONSOLIDADOS DE RESULTADOS  
(MILES DE US\$ DOLARES)

Información financiera (US\$ miles)										
Estado de resultado	jun-18	%	sep-18	%	dic-18	%	mar-19	%	jun-19	%
<b>Ingresos de operación</b>	<b>18,577.8</b>	<b>100.0%</b>	<b>27,868.5</b>	<b>100.0%</b>	<b>37,337.6</b>	<b>100.0%</b>	<b>9,518.4</b>	<b>100.0%</b>	<b>20,224.60</b>	<b>100.0%</b>
Intereses de préstamos	13,401.2	72.1%	20,441.7	73.4%	27,878.4	74.7%	7,298.3	76.7%	14,761.50	73.0%
Comisiones y otros ingresos de préstamos	2,801.9	15.1%	3,688.3	13.2%	4,513.6	12.1%	1,116.0	11.7%	3,016.50	14.9%
Intereses y otros ingresos de inversiones	115.4	0.6%	172.6	0.6%	231.2	0.6%	55.9	0.6%	115.50	0.6%
Reportos y operaciones bursátiles	4.0	0.0%	8.5	0.0%	11.0	0.0%	-	0.0%	2.50	0.0%
Intereses sobre depósitos	1,045.8	5.6%	1,736.0	6.2%	2,329.3	6.2%	569.1	6.0%	1,219.30	6.0%
Utilidad en venta de títulos valores	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	0.00	0.0%
Operaciones en M.E.	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	4.0	0.0%	6.60	0.0%
Otros servicios y contingencias	1,209.5	6.5%	1,821.4	6.5%	2,374.1	6.4%	475.1	5.0%	1,102.70	5.5%
<b>Costos de operación</b>	<b>4,750.5</b>	<b>25.6%</b>	<b>7,357.6</b>	<b>26.4%</b>	<b>10,202.1</b>	<b>27.3%</b>	<b>2,455.5</b>	<b>25.8%</b>	<b>4,841.30</b>	<b>23.9%</b>
Intereses y otros costos de depósitos	3,296.3	17.7%	5,008.7	18.0%	6,729.3	18.0%	1,741.5	18.3%	3,511.90	17.4%
Intereses sobre emisión de obligaciones	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	0.00	0.0%
Intereses sobre préstamos	658.9	3.5%	961.7	3.5%	1,242.5	3.3%	256.0	2.7%	497.90	2.5%
Pérdida en venta de títulos valores	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	0.00	0.0%
Operaciones en M.E.	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	4.9	0.1%	16.40	0.1%
Otros servicios y contingencias	795.3	4.3%	1,387.2	5.0%	2,230.3	6.0%	453.1	4.8%	815.10	4.0%
<b>UTILIDAD FINANCIERA</b>	<b>13,827.3</b>	<b>74.4%</b>	<b>20,510.9</b>	<b>73.6%</b>	<b>27,135.5</b>	<b>72.7%</b>	<b>7,062.9</b>	<b>74.2%</b>	<b>15,383.30</b>	<b>76.1%</b>
Reserva de saneamiento	1,146.9	6.2%	1,489.4	5.3%	2,038.0	5.5%	953.1	10.0%	1,905.90	9.4%
<b>UTILIDAD DESPUÉS DE RESERVAS</b>	<b>12,680.4</b>	<b>68.3%</b>	<b>19,021.5</b>	<b>68.3%</b>	<b>25,097.5</b>	<b>67.2%</b>	<b>6,109.8</b>	<b>64.2%</b>	<b>0.64</b>	<b>0.0%</b>
<b>Gastos de operación</b>	<b>11,251.0</b>	<b>60.6%</b>	<b>17,063.6</b>	<b>61.2%</b>	<b>23,614.3</b>	<b>63.2%</b>	<b>5,722.9</b>	<b>60.1%</b>	<b>11,934.40</b>	<b>59.0%</b>
Personal	7,527.5	40.5%	11,321.7	40.6%	15,480.2	41.5%	3,849.1	40.4%	7,803.10	38.6%
Generales	2,738.6	14.7%	4,229.3	15.2%	6,078.4	16.3%	1,354.7	14.2%	3,053.20	15.1%
Depreciación y amortización	984.9	5.3%	1,512.6	5.4%	2,055.7	5.5%	519.1	5.5%	1,078.10	5.3%
Reservas de saneamiento	1,146.9	6.2%	1,489.4	5.3%	2,038.0	5.5%	953.1	10.0%	1,905.90	9.4%
<b>UTILIDAD DE OPERACIÓN</b>	<b>1,429.4</b>	<b>7.7%</b>	<b>1,957.9</b>	<b>7.0%</b>	<b>1,483.2</b>	<b>4.0%</b>	<b>386.9</b>	<b>4.1%</b>	<b>1,543.00</b>	<b>7.6%</b>
Otros ingresos netos	(115.9)	-0.6%	(87.9)	-0.3%	89.1	0.2%	34.3	0.4%	-50.40	-0.2%
Dividendos	1.6	0.0%	2.4	0.0%	3.2	0.0%	0.8	0.0%	1.60	0.0%
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO</b>	<b>1,315.1</b>	<b>7.1%</b>	<b>1,872.4</b>	<b>6.7%</b>	<b>1,575.5</b>	<b>4.2%</b>	<b>422.0</b>	<b>4.4%</b>	<b>1,494.20</b>	<b>7.4%</b>
Impuestos y contribuciones	513.6	2.8%	965.4	3.5%	1,062.4	2.8%	185.3	1.9%	653.90	3.2%
<b>UTILIDAD DEL PERIODO</b>	<b>801.5</b>	<b>4.3%</b>	<b>907.0</b>	<b>3.3%</b>	<b>513.1</b>	<b>1.4%</b>	<b>236.7</b>	<b>2.5%</b>	<b>840.30</b>	<b>4.2%</b>